

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Анциферовой Полины Константиновны**

**«География натюрморта: изучение особенностей региональных направлений в провинциях Северных Нидерландов первой половины XVII века»**, представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Автореферат диссертации П.К. Анциферовой «География натюрморта: изучение особенностей региональных направлений в провинциях Северных Нидерландов первой половины XVII века» содержит исчерпывающую информацию о структуре, содержании и научной новизне проведенного исследования. Текст автореферата построен логично, отражает все ключевые этапы работы и позволяет составить целостное представление о диссертации как о самостоятельном и завершенном научном труде. Важно подчеркнуть, что в данной постановке — как комплексное исследование географии жанра во взаимосвязи с локальной спецификой провинций — тема не имеет прямых аналогов ни в отечественной, ни в зарубежной историографии, что определяет ее несомненную научную новизну.

**Актуальность темы** не вызывает сомнений и убедительно обоснована автором. П.К. Анциферова справедливо указывает на то, что, несмотря на обилие литературы по голландскому натюрморту, комплексное изучение его региональной специфики до сих пор не предпринималось. Исследовательница ставит перед собой задачу преодолеть генерализацию, свойственную многим работам, и рассмотреть жанр в неразрывной связи с географическими, экономическими и социальными особенностями отдельных провинций и городов Республики Соединенных провинций. Такой подход вписывает диссертацию в современный междисциплинарный контекст искусствоведения, стремящегося к анализу искусства в широком социокультурном поле.

В **историографическом обзоре** (параграф 1.1), судя по автореферату, автор демонстрирует глубокое знание предмета, прослеживая эволюцию

взглядов на проблему региональности натюрморта от теоретиков XVII–XVIII веков (К. ван Мандер, А. Хоубракен) до современных исследователей. Особую ценность представляет обращение к междисциплинарным трудам историков и экономистов (Дж. Монтиас, П. Баккер). Это позволило диссертантке выйти за рамки традиционного искусствоведческого анализа и обосновать влияние рынка на формирование художественных методов.

**Методологическая база** исследования заслуживает отдельного упоминания. Автор синтезирует классический искусствоведческий инструментарий (формально-стилистический и иконографический анализ) с методами смежных наук, включая количественный и статистический анализ, а также культурно-историческую реконструкцию. Привлечение данных из архивов RKD, базы Джона Монтиаса и зарубежных докторских диссертаций обеспечивает **достоверность** полученных выводов и свидетельствует о высоком уровне исследовательской культуры соискателя.

**Структура работы** представляется стройной и хорошо продуманной. От рассмотрения общих вопросов (художественный рынок, влияние Италии и Германии, религиозный контекст) автор логично переходит к детальному анализу конкретных региональных центров: Харлема, Гааги, Амстердама, Лейдена, Утрехта и Мидделбурга (глава 3). Такой подход позволяет последовательно раскрыть цель и задачи исследования.

Особый интерес вызывают **положения, выносимые на защиту**. В частности, тезис о том, что Харлем, а не Амстердам, был главным центром развития натюрморта в первой половине XVII века (п. 2), а также вывод о том, что роскошный натюрморт в Гааге и Амстердаме имел принципиально разную художественную трактовку, обусловленную социальным составом покупателей (п. 6). Крайне показательным и новаторским представляется наблюдение о том, что «ученый» натюрморт, создававшийся в научной среде Лейдена, не находил локального спроса и распространялся преимущественно в Амстердаме (п. 7). Это блестящий пример того, как диссертант разрывает

устоявшиеся стереотипы и предлагает более сложную, нюансированную картину художественной жизни.

Важным итогом работы, отраженным в Заключении, является вывод об отсутствии в Нидерландах устойчивых региональных школ натюрморта в строгом смысле слова, но о наличии устойчивых локальных предпочтений, формировавших уникальные художественные особенности произведений. Это заключение демонстрирует взвешенность и научную зрелость автора.

При знакомстве с авторефератом возникает два вопроса, скорее уточняющего характера, которые, однако, не снижают общей высокой оценки работы:

1. В положении 3 автор говорит о незначительном влиянии Италии на натюрморт. Не противоречит ли этому тезису приводимый в диссертации пример с утрехтскими мастерами, где караваджистская светотень, пусть и косвенно, но все же трансформировала художественный язык охотничьего натюрморта? Не является ли это свидетельством более сложного, опосредованного, но все же влияния, которое требует отдельного терминологического уточнения?

2. В работе активно используется количественный метод для выявления центров производства натюрмортов. Учитывались ли при этом данные о сохранности произведений? Иными словами, могло ли количество дошедших до нас артефактов исказить реальную картину производства в том или ином городе?

Автореферат написан ясным, профессиональным языком, его содержание полностью соответствует структуре и выводам диссертации, при этом текст, несмотря на сложность затронутых проблем, читается с неослабевающим интересом. Публикации автора (4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК) в полной мере отражают основные положения исследования.

Автореферат диссертации Полины Константиновны Анциферовой «География натюрморта: изучение особенностей региональных направлений в

провинциях Северных Нидерландов первой половины XVII века» дает основание полагать, что выполненная работа является самостоятельным, завершенным научным исследованием, обладающим научной новизной и практической значимостью, отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.



17.03.2026

Клюшина Елена Витальевна  
кандидат искусствоведения  
доцент кафедры теории и истории искусства  
Российского государственного гуманитарного университета  
125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6  
Тел: +7 (495) 250-71-18  
klyushina.ev@rggu.ru

Подпись Клюшиной Е.В. заверяю  
Заместитель директора Департамента  
по управлению персоналом и социальным  
вопросам



Н.Н. Толстых