

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.1.015.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ИСКУССТВ»
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.06.2024 № 1

О присуждении **Богуславской Анне Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация **«Телевизионный спектакль на ленинградском телевидении: видовые, жанровые и стилистические особенности»** по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства – принята к защите 15.04.2024 г. (протокол заседания № 3 / 02) диссертационным советом 23.1.015.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств», 190000, Исаакиевская пл., д.5. Приказ о создании диссертационного совета № 1549 / нк от 18.07.2023 г.

Соискатель **Богуславская Анна Александровна**, 01 июля 1963 года рождения, в 1995 г. с отличием окончила Санкт-Петербургскую государственную Академию театрального искусства по специальности «Режиссура телевидения». Работает доцентом кафедры режиссуры телевидения в Российском государственном институте сценических искусств Министерства культуры Российской Федерации. В период с 02.10.2019 г. по 30.11.2021 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Федеральном государственном бюджетном научно-исследовательском учреждении «Российский институт истории искусств» по

направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение, научная специальность 17.00.09 (теория и история искусства).

Диссертация выполнена на секторе кино и телевидения Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств».

Научный руководитель – доктор искусствоведения, профессор, заведующий сектором кино и телевидения ФГБНИУ «Российский институт истории искусств» **Познин Виталий Федорович**.

Официальные оппоненты:

Егорова Татьяна Константиновна, доктор искусствоведения, доцент, ведущий научный сотрудник Научного отдела ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС»

Гусев Алексей Олегович, кандидат искусствоведения, доцент кафедры кино- и фотоискусства ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» в своем **положительном отзыве**, составленном доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры кино и современного искусства факультета истории искусства **Марковым Александром Викторовичем**, и подписанном доктором искусствоведения, доктором филологических наук, доцентом, деканом факультета истории искусств, заведующим кафедрой кино и современного искусства **Колотаевым Владимиром Алексеевичем**, указала, что «диссертация имеет несомненную теоретическую значимость: она специфицирует жанры телевизионного искусства и других экранных искусств, вскрывает особенности перформативного начала в экранных искусствах, на

высоком уровне реконструирует линии влияния и преемства в истории отечественного театра. Также несомненна практическая значимость диссертации как при разработке курсов по теории визуальных искусств, так и при создании спектаклей и представлений, имеющих различные режимы видеофиксации». Отмечается новизна исследования: «убедительно показана укорененность ленинградской школы телеспектакля в авангардных и модернистских практиках театра, ее соответствие вызовам времени и использование выразительных возможностей при освоении самого разнородного материала». По мнению ведущей организации, «результаты, полученные автором, значимы для развития искусствоведения и, прежде всего, для изучения теле- кино- и других экранных искусств».

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ. Из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Среди них наиболее значимыми публикациями являются:

1. *Богуславская А.А.* Телеспектакль в системе визуальных СМИ // Университетский научный журнал. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. № 53 / Санкт-Петербургский университетский консорциум. СПб., 2020. С. 113-119. [0,5 а.л.]

Основное содержание статьи посвящено определению и выделению типичных признаков телеспектакля в целях осуществления жанровой классификации художественных телевизионных продуктов. Рассмотрение путей развития телевизионного спектакля, определение и классификация телевизионных жанров в целом обусловлены необходимостью решения не только теоретических, творческих, но и технологических (практических) задач.

2. *Богуславская А.А.* Литературный театр ленинградского телевидения // Университетский научный журнал. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. № 59 / Санкт-Петербургский университетский консорциум. СПб., 2020. С. 107-115. [0,5 а.л.]

В статье рассматриваются работы литературного театра Ленинградского телевидения 60-х–70-х годов. Именно литературный театр оказался наиболее органичен для телевидения, что было обусловлено наличием в форме литературного театра ведущих, обращающихся непосредственно к телезрителю и в целом игровой стихией, свойственной данному виду художественного телевидения. Приводя примеры постановок известных телевизионных режиссеров, автор утверждает, что подобное коммуникативное зрелище возможно только на телевидении и малодоступно для кинематографа и театра.

3. *Богуславская А.А.* Становление жанров телебалет и телеопера на российском телевидении // Университетский научный журнал. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. № 60 / Санкт-Петербургский университетский консорциум. СПб., 2021. С. 46-54. [0,5 а.л.]

В статье рассматривается появление на отечественном телевидении таких жанров телевизионного спектакля, как телевизионный балет и телевизионная опера. Анализируя художественные возможности этих жанров, автор исследует процесс их становления, типологизирует наиболее удачные примеры соединения музыки, драматургии и экранного изображения в телебалете и телеопере. Опыт создания особых телевизионных жанров может быть интересен для искусствоведов и полезен для практиков.

4. *Богуславская А.А.* Композиционные построения телевизионного спектакля: на примере Ленинградского телевидения 60-х – 70-х годов // Культура и цивилизация. Т. 13. № 10А / Издательство АНАЛИТИКА РОДИС. МО Ногинск, 2023. С. 81-87. [0,5 а.л.]

В статье рассматриваются композиционные построения телевизионного спектакля на примере телеспектаклей Ленинградского телевидения 60-х – 70-х годов. Автор доказывает, что, так как телеспектакль является пространственно-временным видом искусства, то рассматривать композицию телеспектакля имеет смысл, объединяя теоретические наработки по композиционным построениям кадра (пространственный, плоскостной вид

искусства) и научные работы по композиции литературного материала (временной вид искусства). Объединяя научные подходы к композиции разных видов искусства в вопросах рассмотрения телевизионного спектакля следует учитывать также и его специфику.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Общий объем публикаций по теме исследования – 3,1 а.л. Материалы, изложенные в публикациях, достаточно полно отражают содержание диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило **пять положительных** отзывов.

1. **Югай Инга Игоревна** (доктор искусствоведения, доцент, профессор кафедры режиссуры мультимедиа НОУВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов») в своем отзыве называет диссертационное исследование «значимым вкладом в историю и теорию искусства и культуры по нескольким причинам: во-первых, впервые комплексно рассматривается малоизвестный широкой аудитории исторический материал, связанный с деятельностью плеяды ярких театральных, кино и телевизионных деятелей; во-вторых, анализируемые процессы представлены с учетом культурно-исторического контекста, что позволяет выстроить целостную, многоаспектную картину становления и развития телевизионного спектакля; в-третьих, телевизионный спектакль представлен в исследовании как направление экранного искусства со свойственными ему жанровыми, стилистическими, эстетико-технологическими особенностями». У И.И. Югай к автору есть «уточняющий вопрос: в каком значении использовано прилагательное “мультимедийная”? в формулировке “...мультимедийной формы художественного телевизионного вещания”».

2. **Демшина Анна Юрьевна** (доктор культурологии, профессор кафедры искусствоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры») отмечает, что «стиль и логика изложения материала в автореферате отображают научную и практическую

значимость исследования, демонстрируют научную новизну работы, владение автором необходимым научно-исследовательским аппаратом». «Диссертантом предложено новое обоснование концепта «телеспектакль» с позиции актуальных достижений искусствоведения. На основе анализа значительного количества теоретических и практических источников выявлены и проанализированы жанровые особенности телеспектаклей, созданных на базе ленинградского телевидения». Демшина А.Ю. обращает внимание на то, что «в автореферате в различных местах текста А.А. Богуславская относит телеспектакль и к форме художественного творчества, и к виду, а также называет телеспектакль “синтетическим видом искусства”», и высказывает пожелание уточнить авторскую позицию по данному вопросу. Также указывается на то, что «в исследовании остается открытым вопрос анализа динамики стилистических особенностей телеспектаклей».

3. **Данилов Павел Вячеславович** (кандидат экономических наук, проректор по учебной и научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения») отмечает, что в автореферате диссертации «корректно сформулированы цель и задачи, выделены объект и предмет исследования, рассмотрен широкий спектр проблем, касающихся технико-технологических и социокультурных аспектов создания данных аудиовизуальных произведений, с помощью научных методов исследована взаимосвязь телеспектакля с кино, театром, драматургией, прозой, поэзией, музыкой». В качестве замечания П.В. Данилов указывает, что в работе «недостаточно акцентировано внимание на понятии “музыкальная драматургия” применительно к телевизионными спектаклям Ленинградского телевидения».

4. **Латенкова Вера Михайловна** (кандидат филологических наук, ученый секретарь ФГБОУ ДПО «Академия медиаиндустрии») в своем отзыве указывает на то, что А.А. Богуславская «обращается к исследованию эстетики, экранному языку и историческому периоду зарождения новой экранной культуры, начиная середины XX века, что делает диссертацию значимым

вкладом в теорию и историю телевидения». «На обширном эмпирическом материале автор рассматривает, как изменялся подход понятия перевода театрального спектакля на язык экранного искусства, как происходила эволюция художественно-выразительных средств, синтеза структуры двух форм искусства». В.М. Латенкова отмечает, что «научные результаты и выводы диссертации соответствуют поставленной цели и задачам исследования, положения, сформулированные диссертантом, убедительны и обоснованы». Отзыв не содержит вопросов и замечаний.

5. **Ильченко Сергей Николаевич** (доктор филологических наук, профессор кафедры телерадиожурналистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет») отмечает, что «стройность и последовательность исследования очевидна и выявляет в намерениях диссертантки четко обозначенный исторический и проблемно-жанровый подходы к анализу всей совокупности привлеченного эмпирического экранного контента». Отзыв не содержит вопросов и замечаний, из пожеланий автору озвучено одно – «продолжить свое исследование и сравнить опыт Ленинградского телевидения в сегменте театральных постановок с опытом центрального телевидения того же периода».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой степенью их профессиональной компетенции в сфере экранных искусств и проблематики диссертации, подтвержденной значительным количеством опубликованных исследований по близким диссертации темам в последние пять лет.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая комплексное исследование такого художественного явления, как телеспектакль, на примере телевизионных спектаклей, созданных на Ленинградском телевидении во второй половине XX века;

выявлена специфика данной формы экранного творчества, представляющей собой синтез театра, кино и телевидения;

исследованы художественные формы телеспектаклей, созданных на Ленинградском телевидении, что ранее не было предметом научного анализа;

доказано, что Ленинградское телевидение в исследуемый период являлось полноценной и актуальной платформой, имеющей постоянный контакт со зрительской аудиторией;

предложена типология жанрообразования телеспектаклей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана эффективность предложенной автором методологии исследования телевизионного театра, вносящей вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;

раскрыто проявление телеспектакля, как гибридной формы экранного искусства, органичной для телевидения;

заполнен пробел в изучении истории становления и развития телеспектакля, усовершенствованы методы анализа его специфики, жанрового и стилистического разнообразия;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы комплексный и системный анализ, а также – сравнительно-исторический и социально-психологический подход. Важную роль в процессе исследования играет анализ художественных особенностей образности телевизионных театральных постановок исследуемого периода. Для выявления принципов формирования репертуара телевизионных спектаклей на Ленинградском телевидении был использован историко-типологический подход. При анализе системы общих признаков художественной формы, присущих телеспектаклю как коллективному творчеству, был использован формально-стилистический метод.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен новый комплексный методологический подход к изучению телевизионного спектакля;

установлены и сформулированы новые актуальные положения, касающиеся анализа и систематизации телевизионных спектаклей Ленинградского телевидения, вопрос о которых почти не поднимался в отечественном научном поле;

создана система практических рекомендаций, которая может быть полезна для продюсеров, режиссеров, операторов и художников, работающих на современном телевидении или создающих видеопroduкцию, фиксирующую лучшие достижения современного театра;

определены дальнейшие направления исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория логически построена на проверенных данных и согласуется с опубликованными результатами по теме диссертации;

идея базируется на анализе видовых, жанровых и стилистических особенностях телевизионных спектаклей ленинградского телевидения;

использованы современная методология и терминология;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном участии автора в создании телевизионных спектаклей Ленинградского телевидения;

интервьюировании создателей телеспектаклей – режиссеров Бориса Гершта, Олега Рябоконя; главного редактора Телевизионного Творческого центра «Ли́ра», выпускающего телеспектакли на Ленинградском телевидении с 1990 по 1994 г. Валентина Сошникова и др.;

личном наблюдении за работой режиссеров Давида Карасика, Юрия Маляцкого, Льва Цуцульковского, Александра Белинского, Михаила Фалкина, Олега Рябоконя и др. и присутствии автора на лекциях и семинарах Давида

Карасика, Виктора Окунцова, Бориса Гершта (1990–1995 гг.) в Ленинградском Государственном институте театра, музыки и кинематографии им. Н.К. Черкасова (позже – Санкт-Петербургской Академии театрального искусства);

полноте собранного материала (просмотром всех сохранившихся спектаклей Ленинградского телевидения).

Высокая степень достоверности представленных выводов подтверждается многолетним практическим опытом автора как телевизионного режиссера и режиссера кино, а также вузовского преподавателя.

В ходе защиты были высказаны следующие **критические замечания и вопросы:**

В отзыве ведущей организации отмечается, что замечания по работе относятся в основном к некоторым стилистическим неточностям. Помимо этого, во второй главе предлагается усилить «социологическую оптику, различая режиссерские жанры, которые связаны с запросами (например, стоимость декораций), и жанры условной систематизации при историзации явления, когда нам надо просто встроить телевидение в историю искусства. Советская критика предпочитала говорить о жанрах с целью некоторой эстетической нормализации и нейтрализации телевидения. Тема экранов в современном театре – отдельная тема, рассмотренная в диссертации по касательной небрежно – но хотелось бы, чтобы она получила продолжение в дальнейших исследованиях автора». Отмечается, что слишком кратко звучит замечание об американском телевидении. Также спорно рассуждение на с.66, что «режиссер в традиционном театре просчитывает ограниченный набор реакций, вроде смеха и аплодисментов. Лучше говорить, что традиционный театр выработал некоторые полуофициальные практики (вроде клакеров) такого ограниченного набора реакций, а режиссер, все же, добивается катарсиса, поэтому всей палитры необходимых драматических реакций». «Эти замечания и предложения носят рекомендательный характер и ни в коем случае не могут поставить под сомнение полную обоснованность научных результатов исследования».

В отзыве оппонента Егоровой Т.К. при общей высокой оценке диссертационной работы высказан ряд замечаний:

1. «На протяжении всей работы автор сохраняет непонятную лабильность в определении телеспектакля, который трактуется как *особая форма искусства* (с.4,9), как *эстетическая территория* (с.5), как *художественное явление* (с.10), как *разновидность экранного искусства* (с.10), как *форма экранного творчества* (с.10), как *особый вид пространственно-временного экранного искусства, существующий наряду с кинематографом и театром* (с.18,57), как *синтетический вид искусства* (с.18), как *предмет искусства* (с.181). Следует заметить, что подобная многообразная вариативность расшифровки телеспектакля размывает его понимание.

2. На с.154 автор при обсуждении проблем телеоперы ссылается в качестве примера на постановку *«телевизионной оперы «Игрок» С.С.Прокофьева»* получается, что телевизионную оперу написал сам Прокофьев. Аналогичная парадоксальная ситуация возникает при ссылке на телевизионную оперу Мориса Равеля *«Испанский час»* (с.159).

3. В главе о телевизионной опере неоднократно упоминается использование приема *дубляжа*, под которым понимается «совмещение голоса невидимого актера (певца) с поведением актера, видимого на экране» (с.154). В действительности речь идет об использовании В.Окунцовым техники двойного состава, внедренной режиссером И.Кавалеридзе на съемках киноэкранизаций опер *«Наталка-Полтавка»* (1936) и *«Запорожец за Дунаем»* (1937) и ставшей в последствии в практике мирового киноискусства одним из отличительных, почти обязательных стереотипов для многих киноопер.

4. Если упоминать о произошедшем в 1993 году переименовании Ленинградского государственного института театра, музыки и кинематографии им. Н.В.Черкасова в Санкт-Петербургскую государственную академию театрального искусства (1993), то необходимо указать и на современное название этого знаменитого высшего учебного заведения страны – Российский государственный институт сценических искусств (2015)».

В отзыве оппонента Гусева А.О. указаны следующие вопросы и замечания, которые «не умаляют ценности проделанной диссертантом работы и носят рекомендательный характер»:

1. «На с.10 диссертации автор указывает объект исследования как «история становления и развития на Ленинградском телевидении 1960–90-х гг. такой формы аудиовизуального искусства, как телеспектакль». Однако на стр.11 указано, что: «Исследование ограничено временными рамками (1960 – 1980-е гг.)». Также, на с.3 автореферата указано, что: «Одним из существенных явлений советской культуры в 1960-1980-е гг. становится такой вид художественного вещания, как телеспектакль». Хотелось бы уточнить временные рамки работы.

2. В диссертации (с.10) и в автореферате автор по-разному определяет телеспектакль: как форму художественного творчества (автореферат, с. 8), и как его вид (автореферат, с. 11). Хотелось бы уточнить эти положения.

3. На с. 13 диссертации речь идёт о телеспектакле как о «мультимедийной форме художественного телевизионного вещания». Что автор подразумевает под этим термином?

4. На с. 23 диссертации речь идет про «жанр «телевизионный спектакль». Однако в дальнейшем автор определяет телеспектакль как: *«форму или вид художественного телевещания и экранного творчества в целом»*.

5. На с. 60 диссертации автор указывает, что «основным отличием телеспектакля от телефильма продолжает оставаться то, что большее количество материала в телеспектакле снимается в павильоне при помощи одновременной многокамерной съемки». К какой экранной форме автор отнёс бы целый ряд телесериалов, снятых в основном, в павильоне и с использованием многокамерной съемки? Например, «Санта Барбара» или многочисленные латиноамериканские сериалы?

6. На с. 83 диссертации Анна Александровна пишет, о том, что «жанровая система телевидения до сих пор находится в процессе становления». Было бы интересно узнать о примерах новых тенденций и направлений жанрообразования на ТВ».

Соискатель Богуславская А.А. исчерпывающе ответила на все высказанные замечания, а также на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. В ряде случаев диссертант с замечаниями согласилась.

На заседании 19 июня 2024 г. диссертационный совет принял решение за решение поставленной научной задачи, имеющей значение для развития отечественного искусствознания, присудить Богуславской А.А. ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе 10 человек, из них 9 докторов наук (в том числе 5 докторов по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании; из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
доктор философских наук
профессор



Казин Александр Леонидович

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат искусствоведения

Булатова Динара Айдаровна

19 июня 2024 года