

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.1.015.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ИСКУССТВ» МИНИСТЕРСТВА
КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 04.04.2024 г. №1

О присуждении **Голубевой Ирине Валерьевне**, гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация **«Проблема изучения творчества Пьетро Каваллини в истории искусств. Историография, методология и историко-художественный предмет исследования»** по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства принята к защите 29.01.2024 г. (протокол заседания № 1/02) диссертационным советом 23.1.015.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств», 190000, Исаакиевская пл., д.5. Приказ о создании диссертационного совета №1549/нк от 18.07.2023 г.

Соискатель **Голубева Ирина Валерьевна**, 08 августа 1978 года рождения, в 2020 г. окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина при Российской Академии художеств» по направлению подготовки 50.06.01 «Искусствоведение».

Работает в научно-методическом отделе Российского института истории искусств в должности специалиста.

Диссертация выполнена на секторе изобразительных искусств и архитектуры Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – **Чечот Иван Дмитриевич**, кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры междисциплинарных исследований и практик в области искусств факультета свободных искусств и наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», заведующий сектором изобразительных искусств и архитектуры Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств».

Официальные оппоненты:

Свидерская Марина Ильинична, доктор искусствоведения, профессор кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета ФГОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Назарова Ольга Алексеевна, кандидат искусствоведения, доцент Школы исторических наук ФГАОУ ВО «Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики»

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» в своем **положительном отзыве**, подписанном кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующей кафедрой теории и истории искусства факультета истории искусства Швец Элиной Григорьевной и утвержденном первым проректором – проректором по научной работе Павленко Ольгой Вячеславовной, указала, что «тема диссертации является актуальной, обладает высокой степенью научной новизны, теоретической и практической

значимостью». Отмечается сложность исследовательского подхода, призванного «совместить теоретико-методологическую проблематику с изучением конкретного историко-художественного материала, выдвижением собственной оценки значения творчества мастера Пьетро Каваллини для формирования нового стиля». Указывается, что диссертантом «систематизирован обширный материал, касающийся изучения историографии монументальной живописи XIII-XIV вв. и методологии изучения искусства Ренессанса, освещен ряд полемических атрибуционных вопросов, а также важнейших концептуальных проблем, связанных с изучением формальных и иконографических особенностей памятников искусства Проторенессанса и общего стилевого генезиса». По мнению ведущей организации, диссертант Голубева И.В. в своем исследовании продемонстрировала «серьезную эрудицию в области избранной проблематики, умение формулировать исследовательские гипотезы и аргументированно их доказывать. Сделанные выводы сформулированы убедительно и отвечают поставленным цели и задачам исследования».

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Среди них наиболее **значимыми публикациями** являются:

1. *Голубева И.В.* Методика музейной атрибуции: из практики изучения памятника итальянского Возрождения в собрании Музея христианской культуры // Общество. Среда. Развитие. – 2023. – №4. – С. 111-117. [0,5 а.л.]
Автор статьи обращается к вопросам атрибуции и уделяет внимание применению комплексного искусствоведческого анализа, основанного на традиционных методах – формально-стилистическом, иконографическом, историческом и другим, в совокупности с данными технико-технологической экспертизы.
2. *Голубева И.В.* От Христа Пантократора к Salvator Mundi: развитие иконографии Спасителя в итальянской станковой живописи XIII-XV вв. // Вестник ПСТГУ. Серия

V: Вопросы истории и теории христианского искусства. – 2023. – Вып. 51. – С. 54-67. [0, 75 а.л.]

В статье рассматривается эволюция образа Христа в алтарных композициях Проторенессанса и Ренессанса, особое внимание уделено новаторской иконографии Пьетро Каваллини разработанной им в римских памятниках.

3. *Голубева И.В.* Проблемы изучения творчества Пьетро Каваллини в зарубежном искусствознании первой половины XX века // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств: сб. ст. Вып. 65. Проблемы развития зарубежного искусства. – 2023. – С. 92-102. [0,5 а.л.]

Автор публикации проводит историко-теоретическую реконструкцию предполагаемой оценки творчества Каваллини основными представителями зарубежного искусствознания – Г. Вельфлина, А. Варбурга, Э. Панофского с целью объяснить историографическую лакуну, а именно причины, по которым фокус исследований крупнейших ученых был смещен с римской школы живописи на флорентийскую, из-за чего творчество Пьетро Каваллини не стало объектом их изучения.

4. *Голубева И.В.* «Коронование Богородицы» Якопо Торрити в апсиде Санта-Мария-Маджоре (1292–1296). К вопросу о заказчиках и художниках в Риме в конце XIII века // Вестник ПСТГУ. Серия V: Проблемы истории и теории христианского искусства. – 2021. – Вып. 43. – С. 9-24. [0,75 а.л.]

В статье рассматривается генезис иконографии «Коронования Богоматери», объясняются заложенные в композиции Я. Торрити идеи, связанные с её заказчиком – папой Николаем IV и современным францисканским богословием. Также определяются новаторские приемы в мозаичной технике, присущие римской школе монументальной живописи конца XIII в.

5. *Голубева И.В.* Спорные атрибуции монументальных произведений Пьетро Каваллини в Санта-Мария ин Арачели: историографический аспект // Научные труды Санкт-

Петербургской академии художеств: сб. ст. Вып. 57. Проблемы развития зарубежного искусства – 2021. – С. 45-60. [0,5 а.л.]

В статье дается историографический обзор спорных атрибуций Пьетро Каваллини в римской базилике Санта-Мария ин Арачели, а также выносятся собственные оценки существующим в науке гипотезам об авторстве.

6. *Голубева И.В.* Рим или Флоренция? Проблемы атрибуции фрескового цикла жития Святого Франциска в верхней церкви Сан-Франческо в Ассизи в исследованиях XXI века // Научные труды: сб. ст. Вып. 53. Проблемы развития зарубежного искусства / Институт имени И.Е. Репина. – 2020. – С. 42-52. [0,5 а.л.].

Исследование обращено к одной из самых острых проблем западного и отечественного искусствознания – вопросам авторства монументальных фресковых циклов в Верхней церкви базилики Сан-Франческо в Ассизи. Сотрудничество и взаимное влияние мастеров на самом крупном объекте эпохи осложнило определение ключевых фигур, участвовавших в росписях, среди которых назывались в свое время такие знаковые художники как Джотто и Пьетро Каваллини. Автор проводит обзор самых важных точек зрения на проблему, обращаясь как к ранним, так и к последним актуальным западным публикациям.

7. *Голубева И.В.* Мариологический цикл Пьетро Каваллини в Санта-Мария ин Трастевере: к вопросу византийских и западных влияний в римских памятниках конца XIII в. // *Studia Religiosa Rossica: научный журнал о религии.* – 2023. – № 3. – С. 38-49. Scopus. [0,5 а.л.]

Автор статьи исследует различные источники влияния на иконографию центрального произведения Пьетро Каваллини – мозаичного цикла из 6 сцен в апсиде римской церкви Санта-Мария Маджоре. Среди них – пришедшие через греческие и французские манускрипты схемы композиций, а также их многочисленные элементы, осмысленные и переработанные в оригинальной творческой манере римским мастером.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Общий объем публикаций по теме исследования – 6,5 а.л. Материалы, изложенные в публикациях, достаточно полно отражают содержание диссертации.

На автореферат диссертации поступило **три положительных** отзыва.

- 1) **Степанов Александр Викторович** (кандидат искусствоведения, профессор кафедры зарубежного искусства Факультета теории и истории искусств Санкт-Петербургской Академии Художеств им. Ильи Репина) в своем отзыве называет диссертацию Голубевой И.В. «высокопрофессиональным исследованием одной из важнейших и труднейших проблем Проторенессанса, выполненным с исключительной основательностью». По мнению автора отзыва, диссертантом «выявлены факторы, благодаря которым Каваллини приобрел авторитет в художественном мире своей эпохи: обращение к античным истокам в изображении фигур и окружающей их среды, новаторская живописная техника, разработка оригинальной иконографии христианских памятников». Однако «углубление в предысторию сложения иконографических типов» представляется Степанову А.В. «несколько избыточным», отвлекающим внимание от самого художника – Пьетро Каваллини.
- 2) **Арутюнян Юлия Ивановна** (кандидат искусствоведения, доцент, профессор кафедры искусствоведения ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры») выносит высокую оценку автореферату, написанному «выразительным научным языком». Отмечается, что автор диссертации «последовательно изучил документы, связанные с атрибуцией произведений Пьетро Каваллини, монументальные произведения мастера и масштабный корпус публикаций, посвященных искусству Проторенессанса, проблемам школ в итальянской художественной практике и собственно творчеству римского художника» и «прослеживает основные этапы формирования теоретико-методологической базы изучения искусства Проторенессанса, затрагивает

проблемы, связанные со сложностями атрибуции произведений, созданных мастерской Пьетро Кавалини, останавливается на вопросах сохранности, рассматривает аспекты техники исполнения монументальных росписей и иконографии сохранившихся произведений». В качестве рекомендаций автору диссертации предлагается «уделить больше внимания описанию позиции научной новизны исследования».

- 3) **Морозова Анна Валентиновна** (доктор культурологии, кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории западноевропейского искусства Института истории Санкт-Петербургского Государственного университета) характеризует диссертацию как «глубокий, серьезный труд, достойный самого пристального внимания, позволяющий читателю познакомиться с новейшими течениями в иностранной научной литературе, аргументированно ориентирующий читателя в хитросплетениях научных дискуссий, без сомнения, содержащий самостоятельную авторскую концепцию творчества П. Каваллини и его места в истории живописи итальянского Ренессанса». Подчеркивается, что И.В. Голубева «провела тщательный анализ литературы, посвященной Проторенессансу вообще и П. Каваллини в частности. Ею изучены сами памятники и документы, с ними связанные и позволяющие хотя бы умозрительно реконструировать не сохранившиеся росписи». Отзыв не содержит вопросов и замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой степенью профессиональной компетенции в сфере изобразительного искусства и проблематике диссертации, подтвержденной значительным количеством опубликованных исследований по близким диссертации темам в последние пять лет.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана ценная историографическая база, необходимая для последующих исследований искусства данного периода;

предложены и пересмотрены некоторые новые атрибуции памятников Проторенессанса, включая произведения римского художника Пьетро Каваллини;

введен и применен новый комплексный методологический подход к изучению искусства рубежа XIII-XIV вв.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что

суммированы и структурированы результаты работы предшествующих поколений исследователей творчества Каваллини;

актуализирована терминологическая база;

доказаны важные положения в отношении новаторства художника Каваллини, существенно расширяющие границы применения полученных результатов в отечественном искусствознании;

применительно к проблематике диссертации **эффективно использован** комплекс существующих традиционных методов исследования в совокупности с новыми подходами к изучению искусства Проторенессанса;

изложены аргументы, подтверждающие новаторский вклад Пьетро Каваллини и римской школы в формирование нового художественного языка эпохи;

раскрыты имеющиеся в науке противоречия касательно деятельности Джотто, Каваллини, мастеров, создававших монументальные циклы в Ассизи, позволяющие вновь уточнить текущую проблематику в разных аспектах;

изучены причинно-следственные связи между творчеством главных художников Проторенессанса, учтено влияния заказчиков и способов артельной работы, характерной для мастеров и мастерских этого периода;

инициирована перестановка акцентов в части определения вклада римской школы в становление нового искусства – искусства Ренессанса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработан и внедрен новый комплексный методологический подход к изучению искусства Проторенессанса;

установлены и сформулированы новые актуальные положения касательно атрибуций, вопрос о которых в отечественном научном поле не поднимался с середины прошлого столетия;

определены дальнейшие направления исследования изучаемых памятников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила теоретическую обоснованность хода исследования, эффективность применения оригинального авторского методологического подхода, аргументированность и логическую завершенность вынесенных оценок и сформулированных итоговых положений.

Личный вклад соискателя состоит в личной включенности Голубевой И.В. во все этапы исследовательского процесса, а именно в проведенном впервые в отечественном искусствознании историографическом обзоре творчества Пьетро Каваллини с акцентом на методологическую проблематику, в вынесении оценки новаторских авторских приемов мастера в мозаичной и фресковой технике, в анализе оригинальной иконографии произведений с участием художника, а также в рассмотрении различных актуальных теоретических вопросов касательно искусства данного периода. К числу достоинств диссертации можно отнести тщательное изучение и структурирование обширного историографического материала, приведенные последовательно в нескольких блоках, включая и обращение автора исследования к последним актуальным зарубежным публикациям и материалам международных конференций.

В ходе защиты были высказаны следующие **критические замечания и вопросы**.

В отзыве ведущей организации отмечается, что «предмет исследования имеет слишком громоздкую, «разветвленную» формулировку: «Предметом диссертационного исследования является историко-культурный феномен Пьетро Каваллини и отражение в нем индивидуальных и коллективных тенденций времени, а также определение роли римского мастера в сложении нового художественного языка и влияние его творчества на искусство последующих эпох». В качестве объекта исследования автор указывает «памятники монументальной живописи Рима, Неаполя и Ассизи с возможным участием Пьетро Каваллини и его школы» (С. 10), что не вполне соответствует формулировке темы работы. Используемые методы искусствоведческого анализа последовательно перечисляются в характеристике работы, но методы, привлеченные из других областей гуманитарного знания, указаны обобщенно».

В отзыве оппонента Свидерской М.И. при общей высокой оценке диссертационной работы, высказывается ряд замечаний: о неточности в определении объекта исследования; о недостаточно четкой формулировке положений, выносимых на защиту; о присутствующих в тексте диссертации редких эмоциональных высказываниях – исключениях из общего корректного и академического строя изложения.

В отзыве оппонента Назаровой О.А. содержится сожаление о том, что автор диссертации более подробно и развернуто не обратился к вопросам освещения новейших результатов технико-технологического анализа, проведенного в процессе последних реставрационных работ исследуемых соискателем памятников.

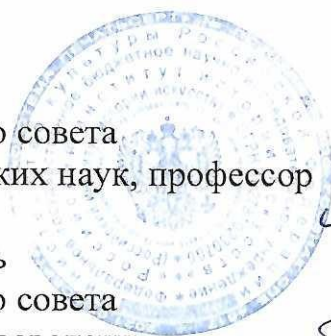
Соискатель Голубева И.В. исчерпывающе ответила на все высказанные замечания, а также на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 04 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение за решение поставленной научной задачи, имеющей значение для развития отечественного искусствознания, присудить Голубевой И.В. ученую степень

кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе 11 человек, из них 10 докторов наук (в том числе 6 докторов по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании; из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 11, против — 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель
диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



Казин Александр Леонидович

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат искусствоведения

Булатова Динара Айдаровна

04.04.2024