

## ОТЗЫВ

официального оппонента О.А. Назаровой  
на диссертацию Голубевой Ирины Валерьевны  
«Проблема изучения творчества Пьетро Каваллини в истории искусства.  
Историография, методология и историко-художественный предмет  
исследования», представленную на соискание ученой степени кандидата  
искусствоведения по специальности  
5.10.1 – теория и история культуры, искусства (искусствоведение)

В течение последнего полувека эпоха Проторенессанса не так часто привлекала внимание отечественных историков искусства. После классических сочинений М.В. Алпатова и В.Н. Лазарева, сопоставимых с ними по масштабу и глубине работ, посвященных самому раннему периоду итальянского Возрождения, не публиковалось. Тем ценнее обращение Ирины Валерьевны Голубевой к творчеству Пьетро Каваллини.

В работе представлена вся сумма современного научного знания о Пьетро Каваллини, включая такие аспекты как атрибуции спорных произведений, их датировки, иконография работ и ее источники, художественные влияния и истоки живописного языка Каваллини, соотношение в нем византийских и западноевропейских элементов, результаты реставрационных и технико-технологических исследований. Тем самым работа компенсирует отсутствие в отечественной науке монографий о Пьетро Каваллини, знакомит русскоязычного читателя с наиболее передовой методологией искусствознания.

Первая глава работы посвящена историографии исследования Пьетро Каваллини. Однако под вывеской историографического обзора проделана тщательная аналитическая работа. Изучение творчества Пьетро Каваллини всегда было осложнено сочетанием двух факторов: чрезвычайно низкой

освещенностью его в источниках эпохи, с одной стороны, и с другой стороны, высочайшим качеством его бесспорных произведений, сыгравших ключевую роль в формировании ренессансного искусства. Исключительная важность художника и почти полное отсутствие прямых источников информации о нем побуждали и продолжают побуждать исследователей задавать все новые вопросы к его работам и изыскивать все новые методологические приемы, привлекая все новые косвенные сведения, помещая эти работы во все новые контексты. Таким образом, полный и систематический анализ истории изучения творчества Пьетро Каваллини – серьезный вызов для исследователя, с которым Ирина Валерьевна успешно справилась. Автору удалось систематизировать обширный корпус научных исследований, посвященных Каваллини, создать периодизацию изучения творчества художника, выделить ключевые научные проблемы, преобладавшие в каждый из периодов, в каждом из периодов осветить круг научных вопросов проблем и очертить подходы к их решению. Очень интересным элементом историографического обзора стал раздел «анти-историография», в котором автор пытается найти ответ на вполне закономерный вопрос об отсутствии анализа творчества Каваллини в трудах главных теоретиков искусствознания – Г. Вельфлина, ключевых представителей иконологии - А. Варбурга, Э. Панофского, и других. Историко-методологический ракурс исследования представляется особенно важным и актуальным для российской науки. Подобные аналитические обзоры чрезвычайно продуктивны не только для углубленного изучения творчества отдельно взятого художника, как может показаться на первый взгляд, но в первую очередь для понимания истории искусствознания. Частный случай изучения творчества Пьетро Каваллини позволяет увидеть многообразие искусствоведческих подходов за последние полтора столетия и проследить за динамикой развития методологии искусствознания в целом.

Первая глава ясно демонстрирует, что в ранний период историография Каваллини была сфокусирована почти исключительно на вопросах атрибуции, датировки произведений мастера, и на попытка выявить его роль в эволюции стиля ранней итальянской живописи и установить характер художественных взаимоотношений с другими выдающимися живописцами своего времени. Результаты этого исследовательского этапа хорошо известны русскоязычному читателю по трудам отечественных историков искусства. Тем ценнее содержание второй и третьей главы диссертации, которые посвящены соответственно особенностям техники Пьетро Каваллини в монументальной живописи и иконографическим особенностям в произведениях Каваллини, поскольку они представляют материал и результаты новейших исследований и новейших подходов.

Технико-технологические исследования начала нового тысячелетия обладают исключительной значимостью – они позволили дополнить визуальный стилистический анализ анализом того, что долгое время оставалось невидимым – способы работы с живописными слоями, наложения краски и выкладки мозаичных тессер, и многим другим. Представляется, что разделы, посвященные технико-технологическим и реставрационным исследованиям произведений Каваллини, в особенности фрескам церкви Санта-Чечилия ин Трастевере, могла бы содержать больше специальной технической информации и больше подробностей, касающихся сопоставления процессов работы в Риме и в Ассизи. У автора нет ни одного голословного утверждения, которое не подкреплялось бы ссылками на научную литературу, однако содержание соответствующих работ могло бы быть передано более подробно.

Глава, посвященная иконографии, строится на выявлении индивидуальных особенностей в образах Христа и Богородицы в различных типах сцен в произведениях Каваллини. Она демонстрирует не только новаторство самого художника, но и на примерах его работ позволяет увидеть глобальные процессы истории искусства, в частности, те новации и трансформации, которые происходили в христианской образности в конце XIII столетия.

Из последней главы «Искусство Проторенессанса: актуальные аспекты исследования» становится очевидно, что все, рассмотренные в предыдущих главах проблемы, не являются только лишь частными вопросами, связанными с одним, хоть и значительным художником. Ответы на эти вопросы влияют на всю картину развития итальянского искусства второй половины XIII – начала XIV веков, и тесно связаны с проблемами авторства францисканского цикла Верхней церкви Сан-Франческо в Ассизи, соотношения вклада римских и флорентийских мастеров нового живописного языка, хронологии создания ключевых живописных циклов, взаимовлияния мастеров этого времени, общей эволюции живописи этого периода. Глава логично завершает исследование, придавая ему завершенность и соотнесенность с историей итальянского искусства.

В целом работа производит впечатление тщательно продуманного и качественно выполненного исследования, обладающего большой научной значимостью.. Восхищения заслуживает библиография по теме, содержащая 389 наименований и включающая работы на разных языках. Работа не лишена некоторых незначительных недостатков, которые, однако, не способны испортить общего впечатления. Автореферат диссертации верно и полно передает содержание диссертационной работы.

Диссертация «Проблема изучения творчества Пьетро Каваллини в истории искусства. Историография, методология и историко-художественный предмет исследования», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1. – теория и история культуры, искусства, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции. Автор диссертационной работы – Голубева Ирина Валерьевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

Дата 11.03.2024

Подпись: 

Назарова Ольга Алексеевна,  
кандидат искусствоведения,  
доцент Школы исторических наук  
ФГАОУ ВО «Научно-исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»,

Подпись заверяю

Заверение подписи:

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
НЕУДАЧИН П. Е.



ФГАОУ ВО «Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
доцент Школы исторических наук  
Адрес: Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
тел. 8(495)772-95-90, доб. 22897 email: [o\\_nazarova@mail.ru](mailto:o_nazarova@mail.ru)