

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –  
проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «РГГУ»  
д-р ист. наук, проф.

О.В. Павленко

« 18 » марта 2024 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный гуманитарный университет»  
на диссертацию Голубевой Ирины Валерьевны  
«Проблема изучения творчества Пьетро Каваллини в истории искусства.  
Историография, методология и историко-художественный предмет  
исследования», представленную на соискание ученой степени кандидата  
искусствоведения по научной специальности  
5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение)

Представленная к рассмотрению диссертация Ирины Валерьевны Голубевой посвящена изучению сложившихся в науке подходов к интерпретации творчества мастера Пьетро Каваллини (работал в 1273-1308 гг.) и значения его произведений для развития итальянского искусства Проторенессанса.

**Актуальность темы диссертации.** Тема диссертации представляется действительно актуальной. Историографические исследования помогают уточнить комплекс проблем и обозначить существующие в знании о предмете лакуны, выработать определяемые феноменологией материала перспективные направления исследовательской работы. В свою очередь, роль римской школы монументальной живописи и произведений ее крупнейшего представителя Пьетро Каваллини в формировании нового художественного языка Проторенессанса вплоть до

настоящего времени является предметом научных дискуссий, существующая по указанной проблематике историография весьма обширна и нуждается в систематизации.

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Работа И.В. Голубевой является законченным научным исследованием, обладающим высокой степенью новизны. Исследовательский подход, избранный автором, достаточно сложен, поскольку призван совместить теоретико-методологическую проблематику с изучением конкретного историко-художественного материала, выдвижением собственной оценки значения творчества мастера Пьетро Каваллини для формирования нового стиля. В работе систематизирован обширный материал, касающийся изучения историографии монументальной живописи XIII-XIV вв. и методологии изучения искусства Ренессанса, освещен ряд полемических атрибуционных вопросов, а также важнейших концептуальных проблем, связанных с изучением формальных и иконографических особенностей памятников искусства Проторенессанса и общего стилового генезиса. Диссертант демонстрирует серьезную эрудицию в области избранной проблематики, умение формулировать исследовательские гипотезы и аргументированно их доказывать. Сделанные выводы сформулированы убедительно и отвечают поставленным цели и задачам исследования.

**Значимость для науки полученных автором диссертации результатов.**

Теоретическая значимость работы заключается в уточнении сведений о вкладе Каваллини в развитие композиционно-пространственных решений в церковной монументальной живописи рубежа XIII-XIV вв. Результаты детального анализа индивидуального стиля и иконографических находок мастера позволят расширить представления о характере взаимовлияний различных школ и отдельных мастеров в период Проторенессанса.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что ее материалы и результаты могут быть использованы в лекционных курсах по истории и историографии западноевропейского искусства эпохи Возрождения, методологии изучения изобразительного искусства. Материалы диссертации также могут найти применение в экспозиционно-выставочной практике художественных музеев.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.**

Достоверность и обоснованность положений и выводов, сформулированных в диссертации, обусловлена обращением к широкому кругу исторических источников и глубокой проработкой автором внушительного объема научных публикаций. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в виде публикаций (10 статей в рецензируемых научных изданиях, 7 из которых входят в рекомендованный ВАК РФ перечень), и ряда докладов, сделанных автором на научных конференциях, в том числе, организованных РГГУ: «Изображение и культ: сакральные образы в христианской традиции» (2020); «Библейские и литургические темы образы в искусстве Востока и Запада: диалог культур, традиция и современность» (2022, 2023).

**Оценка содержания диссертации.**

Структура диссертации продуманна и логична. Текст состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и приложения, включающего альбом иллюстраций. Во введении убедительно обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи. Положения, выносимые на защиту, составляют 4 пункта, они сформулированы ясно и последовательно, и напрямую связаны с анализируемым материалом. Автором поставлен ряд важных задач, в том числе теоретического характера, в диссертации закономерно указывается на необходимость «уточнить само содержание понятия «Проторенессанс», оценить его актуальность и уместность применения в

современном искусствознании, определить хронологические границы периода, осветить под новым углом вопросы противопоставления фигур Каваллини и Джотто, и в целом пересмотреть акценты в значении римской и флорентийской школ живописи в истории итальянского искусства» (с. 9).

Первая глава посвящена обзору историографии исследования творчества Пьетро Каваллини. Представленный текст диссертации свидетельствует, что историография изучаемых проблем была скрупулезно изучена автором. В тексте рукописи подробно проанализированы основные этапы развития представлений о месте творений Каваллини в художественной жизни эпохи; отражена суть научных дискуссий, касавшихся возможных творческих взаимосвязей художника с наиболее значимыми мастерами его времени – Якопо Торрити, Филиппо Рузути, Арнольфо ди Камбио и Джотто; раскрыта сложность вопросов определения первенства мастеров в формальных поисках.

Начиная обзор с первых известных оценок работ Пьетро Каваллини, сделанных в сочинениях Л. Гиберти и Дж. Вазари, Ф. Бальденуччи, Дж. Мельци, И.В. Голубева переходит к трудам современных историков искусства, показывает, как происходили уточнения представлений о наследии художника в ходе новых открытий и изменения методологических подходов в искусствознании. Важный материал содержится в разделе главы 1.3, озаглавленном «Анти-историография» Каваллини: нереализованные потенции». Стремление максимально полно охватить историю изучения предмета приводит автора к решению осветить вопрос, почему многие из крупнейших ученых – Г. Вельфлин, Б.Бернсон, А.Варбург, Э.Панофский – не уделяли специального внимания проблеме значения Каваллини. Диссертант показывает, как разработанные перечисленными исследователями методологические подходы позволяют уточнить представления об искусстве Проторенессанса, поскольку «меняют угол зрения и приводят к новым выводам и открытиям» (с.39). Отдельные разделы главы, состоящей из девяти параграфов, посвящены актуализации «проблемы Каваллини» в начале XXI века и вкладу в

изучение заявленной проблематики, сделанному советскими и российскими искусствоведами - Б.Р. Виппером, В.Н. Лазаревым, М.В. Алпатовым.

Автор отмечает, что в истории изучения творчества мастера до сих пор преобладал метод комплексного искусствоведческого анализа, применяемый по отношению к каждому из памятников согласно традиционной схеме – «история, иконография, стиль», тогда как в диссертации предлагается новый подход: «сначала описать памятники и охарактеризовать уникальные технические и стилистические приемы римского мастера, а затем уже, в отдельной главе, оценить содержание произведений Каваллини с точки зрения иконографии и иконологии, разделив их по типологическому принципу" (с. 11).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена изучению технических аспектов монументальной живописи Пьетро Каваллини. Диссертант характеризует достижения Каваллини в технике мозаики и фресковых росписей на примере каждой из атрибутируемых мастеру работ: мозаик мариологического цикла в римской базилике Санта-Мария ин Трастевере, мозаичного панно «Богородица с Младенцем и предстоящими святыми» из церкви Сан-Кризогоно, римских фресковых композиций «Страшный суд» в церкви Санта-Чечилия ин Трастевере, «Христос с предстоящими святыми» в апсиде церкви Сан-Джорджо ин Велабро, «Мадонна с Младенцем, Иоанном Богословом и Иоанном Крестителем» в капелле Сан-Паскуале де Байлон базилики Санта-Мария ин Арачели, надгробия кардинала д'Акваспарта в базилике Санта-Мария ин Арачели. Изложение материала строится согласно разработанной автором схеме: приводятся сведения, касающиеся истории создания памятников и реставрационных вмешательств в их фактуру; обозначаются предлагаемые атрибуции и датировки; проводится сравнительный анализ художественных качеств произведений, позволяющий выстроить параллели с творениями других мастеров Проторенессанса. Отдельно рассматривается комплекс проблем и гипотез, связанных с личностью т. наз. Мастера Исаака, проблема участия римских

мастеров в росписях Верхней церкви Сан-Франческо в Ассизи, и наследие Пьетро Каваллини, связанное с неаполитанскими заказами.

Третья глава посвящена иконографии в работах мастера, которая определяется автором как «смысловое ядро произведений Пьетро Каваллини». Для анализа И.В. Голубева выделяет две основные группы изображений: мариологические и христологические образы. Исследователь характеризует основные черты трактовки мастером Образа Богоматери-заступницы, иконографическое решение сцены «Христос с предстоящими святыми» в Сан-Джорджо ин Велабро, анализирует композиция «Traditio Legis», образ Христа-Судии в композиции «Страшный суд», страстные коннотации образа «Maiestas Domini», иконографические черты изображения Христа в Кампосанто Тевтонико рассматривает в контексте типологии изображений Нерукотворного Спаса.

Завершает исследование глава под названием «Искусство Проторенессанса: актуальные аспекты исследования». В этой части работы поднимаются проблемы, связанные с периодизацией искусства, описываемого как «Проторенессанс», осмысливается семантическое наполнение термина и границы связанного с ним художественного материала, резюмируются положения, связанные с ролью римской школы монументальной живописи и творчества Пьетро Каваллини в усилении пластического начала в изобразительном языке и вытекающей из него эволюции художественного стиля.

В заключении суммируются итоги проведенной аналитической работы и оцениваются перспективы дальнейших исследований. Библиографический список насчитывает 389 пунктов.

#### **Замечания по представленной диссертационной работе.**

Сложность исследования определила широкий арсенал привлекаемого исследовательского инструментария. Вместе с тем, широта затрагиваемых проблем определяет круг замечаний, которые можно адресовать автору работы. Они касаются, прежде всего, формулировок научного аппарата, обозначенных во

введении. Так, предмет исследования имеет слишком громоздкую, «разветвленную» формулировку: «Предметом диссертационного исследования является историко-культурный феномен Пьетро Каваллини и отражение в нем индивидуальных и коллективных тенденций времени, а также определение роли римского мастера в сложении нового художественного языка и влияние его творчества на искусство последующих эпох». В качестве объекта исследования автор указывает «памятники монументальной живописи Рима, Неаполя и Ассизи с возможным участием Пьетро Каваллини и его школы» (с. 10), что не вполне соответствует формулировке темы работы.

Используемые методы искусствоведческого анализа последовательно перечисляются в характеристике работы, но методы, привлеченные из других областей гуманитарного знания, указаны обобщенно. Высказанные замечания не снижают, тем не менее, общей ценности представленной работы.

#### **Заключение.**

В целом можно констатировать, что автору удалось очертить современное состояние изучаемой проблематики и наметить дальнейшие перспективы ее развития. Автореферат отражает структуру и содержание диссертационного исследования.

Диссертация «Проблема изучения творчества Пьетро Каваллини в истории искусства. Историография, методология и историко-художественный предмет исследования» соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции, а ее автор – Голубева Ирина Валерьевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Текст отзыва составлен Пивень Мариной Георгиевной, кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры теории и истории искусства факультета

истории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», обсужден и принят на заседании кафедры теории и истории искусства 20.02.2024 г., протокол № 7.

Заведующая кафедрой теории и истории искусства  
факультета истории искусства ФГБОУ ВО «РГГУ»  
кандидат педагогических наук, доцент

Э.Г. Швец

Сведения об организации:  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет».  
Адрес: 125047, Москва, Миусская пл., д. 6  
Телефон: +7 (495) 250-61-18  
e-mail: rsuh@rsuh.ru

