

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.014.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ИСКУССТВ»  
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК**

Аттестационное дело №\_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета № 1 от 10 октября 2022 года  
О присуждении Ряпосову Александру Юрьевичу, гражданину  
Российской Федерации, ученой степени доктора искусствоведения.

Диссертация «Режиссерская методология М. А. Захарова в контексте эволюции русского режиссерского искусства XX века» по специальности 17.00.09 – теория и история искусства принята к защите 06.07.2022 (протокол заседания №7/02) диссертационным советом Д 210.014.01, созданном на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств», адрес: 190000, Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., д. 5, приказ Рособрнадзора о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012 года.

Соискатель Ряпосов Александр Юрьевич, 5 января 1957 года рождения, в 1997 году окончил аспирантуру Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства (ныне – Российский государственный институт сценических искусств). Диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «В. Э. Мейерхольд и театр А. В. Сухово-Кобылина» защитил в 1998 году в диссертационном совете, созданном на базе Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства.

Работает заведующим сектором источниковедения Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на секторе источниковедения Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств».

Официальные оппоненты:

**Гудкова Виолетта Владимировна**, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Сектора театра ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания»,

**Катышева Дженни Николаевна**, доктор искусствоведения, профессор кафедры хореографического искусства и кафедры режиссуры и актерского искусства НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

**Алесенкова Виктория Николаевна**, доктор искусствоведения, старший научный сотрудник Международного центра комплексных художественных исследований ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова»,

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС» (г. Москва) в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором искусствоведения, профессором кафедры истории театра России Ниной Алексеевной Шалимовой и кандидатом искусствоведения, профессором, заведующим кафедрой истории театра России Борисом Николаевичем Любимовым, и утвержденном ректором Григорием Анатольевичем Заславским, указала, что «диссертация А. Ю. Ряпосова представляет собой целостное описание творческого пути Марка Захарова – одного из ярких представителей отечественной режиссуры, создателя собственной театральной поэтики <...> А. Ю. Ряпосов <...> при раскрытии темы исследования учитывает все прежние оценки в восприятии режиссуры Захарова <...> свободно владеет материалом исследования: знает весь творческий путь Марка Захарова и его отражения в театральной критике <...> Наличие обширного критического материала, <...>

систематизированного, заново осмысленного и впервые введенного в научный оборот, обеспечивает новизну предпринятого исследования, делает ее основные теоретические построения обоснованными и внутренне логичными».

Соискатель имеет 49 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 49 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ и 1 работа в издании, входящем в международную реферативную базу данных Web of Science.

Статья «Термин театра М. А. Захарова “монтаж экстремальных ситуаций”: монтаж или все-таки коллаж?» (Театрон. Научный альманах Санкт-Петербургской академии театрального искусства. 2011. № 2 (8). С. 3–7. 0,7 а.л.) посвящена анализу сходства и различия терминов «монтаж» и «коллаж» на материале одного из важнейших принципов организации актерской игры в театре М. А. Захарова.

В статье «Спектакль “Доходное место”: формирование основных принципов режиссерской методологии М. А. Захарова» (Театрон. Научный альманах Санкт-Петербургской академии театрального искусства. 2012. № 2 (10). С. 3–10. 1,0 а.л.) формулируются основные характеристики захаровской режиссерской методологии в ранний период профессиональной деятельности постановщика.

В статьях «М. А. Захаров от “Разгрома” к “Автограду – XXI”: право на профессию» (Общество. Среда. Развитие. 2020. № 1 (54). С. 21–30. 1,2 а.л.), «М. А. Захаров от “Тиля” к “Юононе”: поэтика музыкальных спектаклей» (Общество. Среда. Развитие. 2020. № 2 (55). С. 52–59. 0,85 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Парень из нашего города” (Ленком, 1977): сюжет, композиция, жанр, способ актерского существования» (Общество. Среда. Развитие. 2020. № 3 (56). С. 31–39. 0,7 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Безумный день, или Женитьба Фигаро” (Ленком, 1993): жанр, композиция, способ актерского существования, сюжет» (Общество. Среда. Развитие. 2021. № 1 (58). С. 27–30. 0,65 а.л.) и «Спектакль М. А. Захарова “Королевские игры”

(Ленком, 1995): опера для драматического театра» (Временник Зубовского института. 2021. № 3 (34). С. 152–160. 0,4 а.л.) показан механизм использования М. А. Захаровым принципа «спектакль по модели» и анализируются различные способы введения режиссером музыки в свои постановки, выстраивания драматургии «спектакля на музыке».

В статьях «Спектакль М. А. Захарова “Жестокие игры” (Ленком, 1979): жанр, сюжет, композиция, способ актерского существования» (Манускрипт: [Тамбов: Грамота]. 2021. № 9. С. 1989–1996. 0,5 а.л.), «”Хория” (Ленком, 1977): “тихий” спектакль М. А. Захарова» (Общество. Среда. Развитие. 2021. № 3 (60). С. 43–47. 0,9 а.л.) и «Спектакль М. А. Захарова “Оптимистическая трагедия” (Ленком, 1983): исчерпанность классической модели» (Временник Зубовского института. 2021. № 2 (33). С. 177–186. 0,45 а.л.) анализируется сценическая поэтика спектаклей, которые М. А. Захаров называл «тихими».

Статьи «Режиссерская методология М. А. Захарова: Музыкальные принципы композиции экранного произведения» (Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2019. № 4 (63). С. 175–192. 0,9 а.л.), «”Игра в бога” как метасюжет экранного произведения М. А. Захарова» (Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2020. № 5 (70). С. 136–145. 0,5 а.л.), «Телевизионный фильм “Двенадцать стульев” (“Экран”, 1976): становление принципов поэтики телевидения М. А. Захарова» (Театрон. Научный альманах Санкт-Петербургской академии театрального искусства. 2015. № 1 (15). С. 48–59. 1,1 а.л.), «Телевизионный фильм М. А. Захарова “Обыкновенное чудо” (“Мосфильм”, 1978): сюжет, композиция, жанр» (Театрон. Научный альманах Российского государственного института сценических искусств. 2016. № 1 (17). С. 30–42. 1,0 а.л.), «Телевизионный фильм М. А. Захарова “Тот самый Мюнхгаузен” (“Мосфильм”, 1979): сюжет, композиция, жанр» (Театрон. Научный альманах Российского государственного института сценических искусств. 2016. № 2 (18). С. 82–92. 0,8 а.л.), «Телевизионный фильм М. А. Захарова “Формула любви” (“Мосфильм”, 1984): сюжет, композиция, жанр» (Театрон. Научный альманах Российского государственного института сценических искусств. 2017. № 3 (21). С. 62–76.

1,2 а.л.) и «Телесериал М. А. Захарова “Дом, который построил Свифт” (т/о “Экран”, 1982): сюжет, композиция, жанр» (Общество. Среда. Развитие. 2019. № 3 (52). С. 47–53. 0,8 а.л.) посвящены анализу принципов музыкальной композиции захаровских телесериалов, изучения особенностей построения их сюжета, анализу экранной поэтики отдельных телесериалов лидера Ленкома. В статьях «Фильм М. А. Захарова “Стоянка поезда – две минуты” (Т/О “Экран”, 1972): сюжет, композиция, жанр» (Общество. Среда. Развитие. 2019. № 1 (50). С. 43–49. 0,9 а.л.) и «Фильм М. А. Захарова “Убить дракона” (1988): сюжет, композиция, жанр» (Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12 (86): В 5 ч. Ч. 4. С. 131–142. 1,5 а.л.) анализируется экранная поэтика кинофильмов, снятых М. А. Захаровым.

Статьи «Спектакль М. А. Захарова “Три девушки в голубом” (Ленком, 1985): сюжет, композиция, жанр, способ актерского существования» (Временник Зубовского института. 2020. № 3 (30). С. 153–164. 0,8 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Мудрец” (Ленком, 1989): сюжет, жанр, композиция» (Временник Зубовского института. 2020. № 4 (31). С. 159–169. 0,75 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Школа для эмигрантов” (Ленком, 1990): путешествие в мир российской ментальности» (Педагогика искусства. Сетевой электронный журнал. 2021. №3. УLR: <http://www.art-education.ru/pedagogika-iskusstva-52> (дата обращения 23. 11. 2021). 0,4 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова «Чайка» (Ленком, 1994): сюжет, жанр, композиция, режиссерский контрапункт» (Общество. Среда. Развитие. 2021. № 2 (59). С. 27–30. 0,35 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Варвар и еретик” (Ленком, 1997): сценическое исследование национальной ментальности» (Временник Зубовского института. 2021. № 4 (35). С. 110–119. 0,6 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Мистификация” (Ленком, 1999): сюжет, композиция, жанр» (Обсерватория культуры. 2022. Т. 19. №2. С. 193-200. 0,5 а.л.) и «Спектакль М. А. Захарова “Шут Балакирев” (Ленком, 2001): постижение российского менталитета на сломе исторических эпох» (Вестник Саратовской

консерватории. Вопросы искусствознания. 2021. № 3 (13). С. 84–90. 0,5 а.л.) посвящены анализу сценической поэтики захаровских постановок эпохи Перестройки и постперестроечного времени.

В статьях «Спектакль М. А. Захарова “Ва-банк” (Ленком, 2004): сюжет, жанр, герой и способ существования актера» (Временник Зубовского института. 2022. № 1 (36). С. 171–180. 0,65 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Женитьба”: спектакль по модели А. В. Эфроса» (Вестник Саратовской консерватории. Вопросы искусствознания. 2022. №1 (15). С. 40-44. 0,4 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Вишневый сад” по мотивам комедии А. П. Чехова (Ленком, 2009)» (Театрон. Научный альманах Санкт-Петербургской академии театрального искусства. 2013. № 2 (12). С. 97–109. 1,0 а.л.), «Спектакль Марка Захарова “Пер Гюнт” по мотивам драмы Генрика Ибсена с хореографией Олега Глушкова (Ленком, 2011)» (Временник Зубовского института. Вып. 10: Классика на сцене 2000-х годов. СПб.: Российский институт истории искусств, 2013. С. 78–88. 0,85 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Небесные странники” (Ленком, 2013)» (Театрон. Научный альманах Санкт-Петербургской академии театрального искусства. 2014. № 2 (14). С. 78–89. 1,2 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Вальпургиева ночь” (Ленком, 2015)» (Театрон. Научный альманах Российского государственного института сценических искусств. 2017. № 2 (20). С. 25–35. 0,9 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “День опричника” (Ленком, 2016)» (Театрон. Научный альманах Российского государственного института сценических искусств. 2018. № 1 (23). С. 43–55. 1,2 а.л.), «Спектакль М. А. Захарова “Фальстаф и принц Уэльский” (Ленком, 2018): сюжет, композиция, жанр, способ актерского существования» (Манускрипт: [Тамбов: Грамота]. 2019. № 11. С. 350–359. 1,3 а.л.) и «”Капкан”: последний спектакль М. А. Захарова» (Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2021. № 4 (70). С. 145–152. 0,4 а.л.) анализируется сценическая поэтика захаровских постановок 2000-х и 2010-х годов.

Статья «Режиссер-шестидесятник М. А. Захаров: творческий путь от 1960-х до 2010-х годов» (Диалог искусств и арт-парадигм. Статьи. Очерки.

Материалы. Т. 41: по материалам IX Международного научного форума «Диалог искусств и арт-парадигм» «SCIENCEFORUM PAN-ART IX». 12 февраля 2022 года. Шестидесятники XX века / Редактор-составитель А. И. Демченко. Саратов: Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова, 2022. С. 54–91. 2,1 а.л.)» посвящена изучению эволюции мироощущения и мировоззрения Захарова- шестидесятника на протяжении более чем полувековой профессиональной карьеры режиссера.

Общие вопросы, связанные с изучением проблем режиссерской методологии, изложены в монографиях «Режиссерская методология Мейерхольда. 1. Режиссер и драматург: структура образа и драматургия спектакля» (СПб.: СПбГАТИ, 2001. 116 с. 9,0 а.л.), «Режиссерская методология Мейерхольда. 2. Драматургия мейерхольдовского спектакля: мысль, зритель, театральный монтаж» (СПб.: РИИИ, 2004. 288 с. 18,0 а.л.), «Режиссерская методология Мейерхольда. Режиссер-новатор и “большой театр”: приемы и методы мейерхольдовской режиссуры исканий и Александринский театр» (Saarbrücken (Deutschland / Германия): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. 180 с. 12,0 а.л.) и «Режиссерская методология Мейерхольда. Брошюра “Амплуа актера”: структура, содержание, смысл: монография» (СПб.: Астерион, 2019. 102 с. 6,2 а.л.), а также в учебном пособии «Режиссерская методология Мейерхольда. Драматургия мейерхольдовского спектакля: мысль, зритель, театральный монтаж» (2-е изд., испр. СПб.: Лань: Планета музыки, 2022. 408 с. 20,0 а.л.).

В учебно-методическом пособии для аспирантов «Русское режиссерское искусство XX века: системы, направления, концепции, идеи» (СПб.: Астерион, 2022. 244 с. 14,0 а.л.) представлена авторская концепция эволюции русского режиссерского искусства XX века.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Общий объем публикаций по теме исследования – 105,75 а.л.

На автореферат диссертации поступило пять **положительных** отзывов.

1. В отзыве Марка Борисовича Варшавера, директора Московского государственного театра «Ленком Марка Захарова», говорится: «С такой полнотой о М. А. Захарове до настоящего времени не высказывался никто. Труд А. Ю. Ряпосова выдерживает самый взыскательный и пристрастный анализ и потому заслуживает высокой оценки. Герой научного исследования справедливо поставлен в контекст в ряд с историческими фигурами отечественной режиссуры – Станиславским, Таировым, Мейерхольдом. При этом работа точно выявляет остро индивидуальный почерк этого мастера». Отзыв положительный, замечаний и вопросов не содержит.

2. В отзыве Александра Геннадьевича Колесникова, доктора искусствоведения, ведущего научного сотрудника научного отдела ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС», сказано, что А. Ю. Ряпосов «выступает с обобщающим программным трудом, охватывающим все театральное и кинотворчество М. А. Захарова, тем самым добиваясь полноты, позволяющей концепциировать уже завершенный путь режиссера. <...> Здесь несомненен личный научный вклад диссертанта». Отзыв положительный, замечаний и вопросов не содержит.

3. В отзыве Александра Анатольевича Чепурова, доктора искусствоведения, руководителя научных программ, заведующего кафедрой русского театра Российского государственного института сценических искусств, говорится, что диссертация А. Ю. Ряпосова интересна предложенной автором диссертации концепцией эволюции русской режиссуры XX века – концепцией смелой и оттого неизбежно дискуссионной. «Именно феномен режиссуры Марка Анатольевича Захарова (1933 – 2019), театрального деятеля и мастера отечественного постановочного искусства, стоявшего у руля Московского театра имени Ленинского комсомола – Ленкома без малого полвека, был выбран А. Ю. Ряпосовым в качестве материала для анализа процесса формирования индивидуальных режиссерских методологий во второй половине XX века. А. Ю. Ряпосов

посвятил изучению творчества М. А. Захарова полтора десятка лет, в список публикаций, завершающий автореферат, включены более сорока статей, предметом исследований которых стала сценическая и экранная поэтика захаровских спектаклей и кино- и телефильмов». Докторская диссертация А. Ю. Ряпосова «является самостоятельным, законченным и оригинальным историко-теоретическим исследованием, дающим методологические ключи к изучению постановочной техники и технологии режиссеров русского театра XX столетия». Отзыв положительный, замечаний и вопросов не содержит.

4. В отзыве Андрея Валерьевича Толшина, кандидата искусствоведения, доктора культурологии, профессора кафедры актерского искусства Российского государственного института сценических искусств, руководителя актерского курса, актера Санкт-Петербургского академического театра Комедии имени Н. П. Акимова, сказано: «Творчество М. А. Захарова изучается в контексте выдвинутой автором докторской диссертации концепции эволюции русского режиссерского искусства XX века. <...> Докторская диссертация А. Ю. Ряпосова выходит далеко за рамки изучения режиссерской техники М. А. Захарова и его постановочного творчества, диссертация дает методологические ключи к изучению особенностей режиссуры самых разных постановщиков XX века, есть все основания полагать, что предложенная А. Ю. Ряпосовым исследовательская методология применима и к анализу режиссуры XXI столетия. Таким образом, работа А. Ю. Ряпосова является законченным самостоятельным историко-теоретическим исследованием, дающим весомые научные результаты». Отзыв положительный, замечаний и вопросов не содержит.

5. В отзыве Сергея Дмитриевича Черкасского, доктора искусствоведения, профессора кафедры актерского искусства Российского государственного института сценических искусств, руководителя актерского курса, режиссера, говорится, что предпринятое А. Ю. Ряпосовым исследование «вызывает серьезный интерес и искреннюю благодарность за его своевременность». «Автор диссертации справедливо коллекционирует

профессиональный словарь Захарова и подвергает анализу его важнейшие термины». «При этом становятся видны не только значимость методологического творчества Захарова, но и его преемственность».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой профессиональной компетентностью в области теории театра и теории драмы, истории русского театра XX – XXI веков, проблем театральной режиссуры и средств сценической выразительности.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** авторская концепция эволюции русского режиссерского искусства XX века,

**предложены** исследовательские подходы к изучению механизмов возникновения и функционирования режиссерской техники в рамках театральных течений и театральных систем первой половины XX века,

**доказаны** закономерности, приведшие к распаду театральных систем и к замене их во второй половине XX века индивидуальными режиссерскими методологиями,

**введена** методология анализа процессов формирования индивидуальных постановочных техник (манер, почерков) в русском театре второй половины XX столетия.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** методики анализа постановочной техники, которые позволяют расширить исследовательское поле изучения русского режиссерского искусства XX века, то есть и по-новому подойти к анализу режиссерской методологии выдающихся мастеров-постановщиков, и раскрыть особенности постановочной техники режиссеров, по той или иной причине обойденных вниманием современной науки о театре,

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов)** использованы классические исследовательские методологии, разработанные

ленинградской (гвоздевской) театроведческой школой, сравнительный и функциональный методы, а также метод контекстуального анализа,

**изложены** доказательства связи достижений выдающихся режиссеров первой половины XX столетия – авторов театральных систем и создателей театральных течений, с механизмами формирований индивидуальных режиссерских методологий (манер, почерков) постановщиков второй половины XX века,

**раскрыты** источники и принципы формирования индивидуальных режиссерских методологий (манер, почерков) постановщиков второй половины XX столетия,

**изучены** причинно-следственные связи мироощущения и мировоззрения режиссера и его постановочной техники с основными параметрами его сценического творчества.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** в процесс обучения аспирантов, магистров, бакалавров и студентов различных театральных специальностей (актеров, режиссеров, художников, театроведов, продюсеров) новые методологические подходы к изучению истории русского режиссерского искусства XX века и, шире, истории русского театра XX столетия,

**определенны** перспективы использования предложенных методик анализа режиссерской методологии к изучению постановочной техники режиссеров новейшего времени,

**создана** эффективная модель структурирования и анализа режиссерской методологии постановщиков самых разных современных направлений;

**представлены** на материале анализа режиссерской методологии М. А. Захарова возможные пути подобных исследований.

**Оценка результатов исследования выявила:**

предложенная теория построена на проверенных фактах и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации,

использованы классические методы, выработанные ленинградской (гвоздевской) театроведческой школой, сравнительный и функциональный методы, а также метод контекстуального анализа.

**Личный вклад соискателя состоит** в выполнении им всех этапов исследования, в непосредственном выявлении источников исследования, в их обобщении и в реконструкции на их основе захаровских спектаклей, в анализе поэтики захаровских сценических и экраных произведений, в письменном изложении содержания проведенных исследований и полученных результатов, ставших основой публикаций по теме диссертации и текста самой диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания или были заданы вопросы.

**В отзыве ведущей организации:**

1. Недостаточно аргументирована актуальность обращения к творчеству Марка Захарова.

2. В разделе Введения «Теоретическая база исследования» представлены труды самого автора, посвященные изучению режиссерской методологии, но не указаны труды классиков отечественного театроведения от Маркова и Алперса до Рудницкого и Фельдмана.

3. Спектакли и экраные произведения Захарова рассматриваются преимущественно в социально-политическом контексте, недостаточно внимания уделено пересечениям созданий режиссера с театральными событиями той или иной эпохи или исторического периода.

4. Спектакли и экраные произведения Захарова рассматриваются преимущественно в социально-политическом контексте, недостаточно внимания уделено пересечениям созданий режиссера с театральными событиями той или иной эпохи или исторического периода.

5. Для анализа режиссерской методологии лидера Ленкома не были использованы рабочие экземпляры взятых в работу театра пьес (экземпляры помрежа и режиссерских сценариев Захарова).

**В отзыве официального оппонента В. В. Гудковой:**

1. Что подразумевается под «системой Таирова», отчего биомеханика Мейерхольда и актерский метод Мих. Чехова именуются «авторской режиссерской системой».

2. Есть ли различия между «индивидуальными режиссерскими методологиями» Мейерхольда, Таирова и Вахтангова и «индивидуальными режиссерскими методологиями» режиссеров второй половины XX века?

3. Применительно к захаровскому принципу «держать зрителя на голодном информационном пайке» возникает сомнение: трудно представить, что театральный режиссер задавался целью не рассказать нечто важное залу, а надежно скрыть смысл спектакля.

4. Что дает применительно к театру Захарова формула «театр социально-политического пафоса», ведь эта формула не в меньшей степени относится и к театру «Современник» Ефремова, и к театру на Таганке Любимова, и к театру Товстоногова?

**В отзыве официального оппонента Д. Н. Катышевой:**

1. Замечание, связанное с положением диссертации, согласно которому пьеса перестала быть основой спектакля, пьеса, инсценировка и любая другая литературная основа – всего лишь материал для сочинения режиссера как автора спектакля своего собственного режиссерского сюжета будущей постановки.

2. Трактовка системы К. С. Станиславского «как жизнь, воспроизводимая на сцене в формах самой жизни», представляется спорной.

**В отзыве официального оппонента В. Н. Алесенковой:**

1. В диссертации имеет место структурный дисбаланс в разделении материала на главы, нет завершающих обобщений во второй и четвертой главах; наблюдается избыточность в разделе Введения «Положения,

выносимые на защиту» (17 «положений») и их пересечения с разделами «Новизна» и «Теоретическая значимость».

2. Можно ли было в рамках разговора о театральном языке дать философско-эстетический, семиотический или когнитивный анализ кино- и сценических образов, созданных Марком Захаровым за 50 лет творчества, и значительно обогатить тем самым исследование и снять актуальный вопрос о правомерности доминирующего театроведческого подхода (в т.ч. к киноматериалу) в искусствоведческой работе.

3. Можно ли отнести театр Захарова к постмодернизму?

4. Каким образом в творчестве Захарова сочетаются сценические метафоры с приемом «деметафоризации метафоры» («буквализации метафоры»)? Можно ли охарактеризовать театр Захарова как метафорический (поэтический) или нет?

5. В своих творческих поисках К. Станиславский, Вс. Мейерхольд, Е. Вахтангов, А. Таиров, Н. Евреинов неоднократно обращались к архаичным западным и традиционным восточным театральным практикам. По этому же пути шли европейские режиссеры – А. Арто, Е. Гротовский, П. Брук, А. Мнушкина, Э. Барба. Можно ли говорить о подобных поисках в творчестве Марка Захарова? И в чем наиболее всего, из арсенала выявленных методов проявляется самобытность и узнаваемость театра Захарова, не позволяющая ему оставаться в истории театра режиссером «по модели»?

В отзыве на автореферат **С. Д. Черкасского**:

1. Невозможно согласиться, во-первых, с тем, что система Станиславского – это целостное *авторское сочинение*. Система – это открытые Станиславским законы природы. И, во-вторых, с положением, что ученики Станиславского в силу разного понимания его системы создавали все новые и новые *модификации* системы. Но, тем самым, жизнь системы продолжалась, в том числе и усилиями Марка Анатольевича Захарова.

Соискатель развернуто ответил на заданные ему вопросы и дал убедительные и доказательные пояснения к сделанным ему замечаниям,

привел дополнительные аргументы в защиту выдвинутой им концепции эволюции русской режиссуры XX века и использованной им методологии исследования режиссерской методологии М. А. Захарова.

На заседании 10 октября 2022 года диссертационный совет Д 210.014.01 принял решение за исследование режиссерской методологии Марка Анатольевича Захарова в контексте выдвинутой концепции эволюции русской режиссуры XX века, открывающее новые методологические ключи к изучению постановочной техники и режиссеров «первого ряда», и режиссеров, чье творчество все еще обойдено вниманием современной науки о театре, присудить Ряпосову Александру Юрьевичу ученую степень доктора искусствоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор искусствоведения,  
профессор

Казин Александр Леонидович

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат искусствоведения

Булатова Динара Айдаровна

10 октября 2022 года

