

Отзыв

на автореферат диссертации **Колотаева Владимира Алексеевича**
«Репрезентация моделей идентичности в структуре драматургического
конфликта в игровом кино XX–XXI веков», представленной на соискание
ученой степени доктора искусствоведения по специальности

17.00.09 – «Теория и история искусства»

Диссертационное исследование В.А. Колотаева ставит своей целью определить, описать и представить как парадигму инварианты моделей идентичности, манифестации которых реализуются в игровом кино. При этом модели идентичности репрезентируются в диссертации не как константы, а как модели динамические, трансформационные, изменение которых вызвано той или иной формой взаимодействия с драматургическим конфликтом. Определяя **актуальность исследования**, соискатель суммирует теоретически значимые и функциональные аспекты исследования, подчеркивая, с одной стороны, «повышенное внимание исследователей к изучению структуры киноповествования, отражающей кризисные состояния идентичности» (автореф., с.3), а с другой, исходя из специфики объекта и предмета исследования, указывает на обращенность кино к массовому зрителю, который ищет в кино модели поведения, способствующие самоопределению и самореализации, адаптации к действительности и обретению идентичности. Утверждая, что кино наделено моделирующей функцией, соискатель актуализирует коммуникативную функцию кино, направленную на диалог со зрителем, который обретает возможность «за счет отождествления с экранным действием эмоционально пережить, осмыслить собственные вопросы идентичности» (автореф., с.4) В качестве важной составляющей актуальности исследования соискатель указывает на глобальный характер процесса визуализации, в контексте тотальности которого особую

значимость приобретают формы экранного воздействия и декларируемые в структуре драматургического конфликта модели идентичности, вызывающие через «отождествление зрителя с экранным образом вызывают катарсис и осмысление культурно-исторического опыта» (автореф., с.3).

Дескрипция моделей идентичности, пролонгируемых от кинообраза к зрителю, в диссертационном исследовании В.А. Колотаева исходит из конвенциональности динамиза как неотчуждаемого свойства идентичности, проявляющегося в конфликте и/или серии конфликтов. Таким образом, участие в конфликте актуализирует развитие модели идентичности, ее трансформацию и ставит модель идентичности в отношения коннотации с процессом «индивидуации». Описывая степень изученности поднимаемой в диссертации проблемы, соискатель обращается как классическим исследованиям, посвященным анализу структуры киноповествования (В. Б. Шкловского, В. Н. Тынянова, Б.М. Эйхенбаума и др.), так и к специальным работам А. И. Антонова, В. Е. Буденковой, Т. Ю. Дашковой, М. И. Жабского, в которых анализируются изобразительно-выразительные средства киноискусства, направленные на утверждение разных типов идентичности (социокультурной, национальной, этнической, гендерной, коллективной). Поскольку соискатель стремится на материале игрового кино к «выявлению связей идентичности с типами драматургического конфликта и изучению закономерностей изменения внутренних состояний героя в зависимости от стадии развития идентичности» (автореф., с.6), поскольку особое значение в качестве теоретической базы исследования приобретают труды К. Воглера, У. Индика, С. А. Михальченко и др., устанавливающие «на основе выделения функций волшебной сказки В. Я. Проппа и композиционных элементов мономифа Дж. Кэмпбелла, базируясь на учении К.-Г. Юнга, пошаговую модель построения сценария для игрового

кино» (автореф., с.7). Для обоснования концепции идентичности, понимаемой в диссертации как стадиально развивающийся процесс, по мере развития которого изменение идентичности приобретает мифологический статус: смена форм и типов идентичности обусловлена преодолением конфликта, в результате которого происходит смена формы и типа идентичности и/или стадии ее обретения. В этом контексте особую значимость для теоретической разработки модели идентичности как негомогенной приобретает, как подчеркивает диссертант, «труд В. Я. Проппа «Исторические корни волшебной сказки», из которого следует, что элементы фабульной структуры нарратива исторически восходят к обряду инициации, наделения посвящаемого идентичностью» (автореф., с.8). Завершая весьма плодотворный анализ степени изученности проблемы, В.А. Колотаев указывает на высокую степень ее научной разработанности, но при этом подчеркивает, что в диссертации предлагается «собственная модель стадиального развития идентичности в культурно-историческом аспекте, позволяющая адекватно описывать содержательную составляющую структуру пути героя» (автореф., с.9).

Научная новизна исследования определена исследователем многоаспектно, но особенно значимым, на наш взгляд, выступает, определение структуры идентичности, «включающей в себя протоидентичность, репродуктивную, продуктивную, метапродуктивную стадии» (автореф., с.16), а также «выявление взаимозависимости между типами идентичности и структурой драматургического конфликта: для протоидентичности в отсутствие внутренних границ герой оказывается в ситуации конфликта с внешним миром, для репродуктивной идентичности характерен конфликт между «своим» и «чужим», на продуктивной стадии конфликт развивается между идеалом и реальностью, метапродуктивная стадия позволяет герою преодолевать конфликт за счет преобразования

себя, создавая собственный жизненный сценарий без опоры на Другого» (автореф. С.16).

Бинарное определение актуальности исследования, направленной с одной стороны, на утверждение значимости раскодирования историко-генетических источников трансформационных моделей идентичности в игровом кино, а с другой, на определение детерминированности внеэкраных типов идентичности кинообразами и линейными моделями киноповествования, находит логичное продолжение в дуализме **объекта исследования**, которым является, с одной стороны, «подчиняющаяся законам драматургии повествовательная структура игрового кино, имеющая историко-генетическую связь с обрядами переходов», а, с другой, функция «наделения посвящаемого идентичностью, кризисные состояния которой отражаются в содержании драматургического конфликта, в смысловых особенностях композиции фильма» (автореф., с.16). Закономерно, что сформулированный таким образом объект исследования, определяет и его **предмет**, сосредоточенный на «структуре драматургического конфликта» (автореф., с.16), ее детерминированности, ее типологии и выражении в изобразительно-выразительных средствах актуализируемой на определенном этапе развития конфликта стадии идентичности. Избранные объект и предмет исследования определяют **цель диссертации** и круг актуальных задач, решение которых отвечает содержанию основных положений, выносимых на защиту.

Для достижения поставленной цели и решения задач соискатель разрабатывает **методологию исследования**, базирующуюся на взаимном дополнении формального метода и «морфологической теории постоянных функций волшебной сказки В. Я. Проппа; теории мономифа Дж. Кэмпбелла, преобразованной К. Воглером» (автореф., с.19).

Обосновывая степень достоверности результатов исследования, соискатель апеллирует не только к изученному и систематизированному

массиву игровых фильмов, но и к собственному практическому опыту как вузовского преподавателя и исследователя, апробировавшего результаты своих научных изысканий в выступлениях на конференциях, форумах и конгрессах, перечисленных в весьма впечатляющем списке.

Теоретическая значимость работы выступает продолжением ее научной новизны и состоит в возможности представить и применить в качестве описательной модели новую парадигму истории киноискусства,строенную на основе типологизации моделей идентичности, рассмотренных в их стадиальном развитии, а также в разработке, обосновании и введении в научный оборот понятий протоидентичности, репродуктивной, продуктивной и метапродуктивной идентичности.

Практическая значимость работы бесспорна: содержание и результаты диссертационного исследования В.А. Колотаева могут быть адаптированы к содержанию вузовских курсов по истории и теории киноискусства, а также, принимая во внимание междисциплинарный характер исследования, и к разработке теоретических курсов по широкому спектру гуманитарных дисциплин: литературы, лингвистики, психологии.

Структура диссертации отвечает логике достижения цели исследования и решения поставленных соискателем задач.

Первая глава диссертации направлена на исследование структуры драматургического конфликта, интерпретированного в аспекте выявления качественных изменений идентичности героя, как следствия участия в конфликте. При этом конфликт в результате историко-генетического раскодирования его смысла прочитывается как испытание героя, итогом которого выступает изменение его статуса и ангажированности. Мифопоэтическая интерпретация драматургического конфликта дополняется описанием его структуры в терминах теории киноискусства и русской формальной школы, представленных в автореферате ссылками на труды С. М. Эйзенштейна, Ю. Н. Тынянова, В. Б. Шкловского, Б. В.

Томашевского, Б. М. Эйхенбаума, как столкновения различных и разнонаправленных сил и интересов, которое обеспечивает развитие сюжета. Драматургический конфликт, таким образом, рассматривается в диссертации «как главное событие, проблематизирующее внутриличностные состояния героя, его неспособность разрешить кризис имеющимися у него средствами, освоенными на предыдущих этапах становления навыками» (автореф., с.28). Однако именно мифопоэтическая интерпретация конфликта, результатом разрешения и/или преодоления которого становится обретение протагонистом нового статуса, качественное изменение героя, изменение его идентичности, выступает основанием соотнесения конфликта с обрядом инициации, на основании идей В.Я. Проппа, согласно которым волшебная сказка с ее морфологическим набором функций выступает итогом десакрализации ритуала и мифа.

Во второй главе выстраивается типологизация моделей идентичности, актуальных в кризисных ситуациях, на основании категоризации идентичности в трудах Г. Джемса, З. Фрейда, Дж Г. Мида, Ж. Лакана, Э. Эриксона. В результате понимания идентичности как «свойства личности выполнять адаптивные функции, определяющего стили поведенческой активности и способы преодоления кризисных ситуаций, предоставляющего возможность осознавать себя как целостность через отождествление с социокультурными феноменами» (автореф., с.30), разрабатывается концепция перехода к метапродуктивной стадии построения идентичности черезprotoидентичность и репродуктивную идентичность как способов преодоления кризиса отчуждения.

В третьей главе осуществляется систематизация форм идентичности в современном кино: protoидентичности, воплощенной в концепции героя в фильмах «Зелиг» (1981) Вуди Аллена, «Кино про Алексеева» (2014)

Михаила Сегала, «Облако – рай» (1990) Николая Досталя, «Пыль» (2005) Сергея Лобана, «Свободное плавание» (2006) Бориса Хлебникова; репродуктивной идентичности в фильмах «Я тоже хочу» (2012) Алексея Балабанова, «Мастер» (2012) Пола Тома Андерсона; «Генерал делла Ровере» (1959) Роберто Росселлини, «Стратегия паука» (1970) Бернардо Бертолуччи, «Влюблен по собственному желанию» (1982) Сергея Микаэляна, стремление преодолеть которую обнаруживает герой Аль Пачино, Майкл Карлеоне из фильма Фрэнсиса Форда Копполы «Крестный отец» (1972). В терминах мифопоэтики формы репродуктивной идентичности могут быть репрезентативны для конфликта «свой-чужой», определяющего развитие действия в фильмах «Несколько хороших парней» (1992) Роба Райнера, «Брат» (1997) Алексея Балабанова, «Бумер» (2003) Петра Буслова. Конфликт продуктивной идентичности анализируется на материале советской киноклассики - фильма Григория Александрова «Светлый путь» (1940), в котором героиня отождествляет собственную идентичность с общей целью развития советского человека. Результат преодоления кризиса идентичности соискатель находит в фильмах «Луна 2112» (2009) Данканы Джонса, знаменитом «Списке Шиндлера» (1993) Стивена Спилберга, фильме «Одна война» (2009) Веры Глаголевой.

Систематизация типов идентичности и стадий ее развития на обширном кинематографическом материале обеспечивает достоверность и обоснованность выводов соискателя, представленных в **заключении**.

Приведенный в автореферате список опубликованных работ В.А. Колотаева, включая 4 монографии, 13 статей, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также 4 статьи, опубликованные в изданиях, входящих в международную систему Web of Science, позволяет сделать вывод о всесторонней

апробации результатов исследования, исследовательской актуальности сделанных в диссертации выводов, теоретической значимости примененных методологических стратегий и практической значимости его содержания.

Автореферат диссертации Колотаева Владимира Алексеевича представляет глубокое, новаторское, теоретически обоснованное и методологически и практически значимое исследование, представляющее значительный вклад в развитие теории киноискусства, соответствующее критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11.09.2021 № 1539), а автор диссертации «Репрезентация моделей идентичности в структуре драматургического конфликта в игровом кино XX–XXI веков» Колотаев Владимир Алексеевич заслуживает искомой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.09 – «Теория и история искусства».

Доктор филологических наук,
профессор кафедры русской и
мировой литературы и технологий обучения
Государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования

«Ставропольский государственный
педагогический институт»

Люб. Погребная

Погребная Яна Всеволодовна

22 августа 2022

Почтовый адрес: 355029, Ставрополь, ул. Социалистическая 8/1, кв. 3

Тел.: 89034096687

E-mail: maknab@bk.ru

