МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение
«Российский институт истории искусств»

«Утверждаю»

_____

И. о. директора А. Л. Казин

«20» мая 2019 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДИСЦИПЛИНЫ

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

(базовая часть Б1.Б.01)

Уровень высшего образования -
подготовка кадров высшей квалификации
направление подготовки 50.06.01 «Искусствоведение»
направленности научных специальностей:

17.00.09 - теория и история искусства

Квалификация (степень) выпускника: «Исследователь. Преподаватель-исследователь»

Санкт-Петербург
2019 г.

I. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1.Назначениефондаоценочныхсредствподисциплине

Фондоценочныхсредствподисциплине«История и философия науки»(ФОСУД)призванобеспечитьучебно-методическуюплатформудляорганизациииипроведения:

— входногоконтроляобучающихсясцельюполученияобъективнойоценкикачестваобщеобразовательнойподготовки;

—текущегоконтроляучебныхдостиженийобучающихсяподаннойдисциплине;

— промежуточнойаттестацииобучающихсяпозавершенииизучениядисциплинывсоответствии стребованиямифедеральногогосударственногообразовательногостандарта.

2. Описание критериев и показателей, используемых при оцениваниикомпетенций, формируемых в процессе учебной дисциплины«История и философия науки»

Индекс компетенций	Планируемый результат освоения	Результаты обучения	Этапы формирования
УК-1	способен к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	***Знает:*** – современные проблемы в области истории и философии науки; – научные и философские аспекты и методы познания закономерностей, процессов в области культуры и искусства; – сущность методологии познания процессов в области искусства средствами научно-философского знания; – отличия в подходах при изучении истории мысли в истории философии и общественных и гуманитарных науках; – функции историко-философского знания на различных этапах мировоззренческой эволюции общества; ***Умеет:*** – анализировать философские системы, их онтологическую и гносеологическую стороны; – определять используемую методологию при получении научных и философских знаний;	I,II
УК-2	способен проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки		I,II
УК-3	готов участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач		I,II

Индекс компетенций	Планируемый результат освоения	Результаты обучения	Этапы формирования
УК-5	способенпланировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	– критически оценивать продуктивность и границы различных философских учений и применяемых в них методов познания.	I,II
ОПК-1	способен самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий	– переходить от эмпирического к теоретическому уровню анализа; – определять объект и предмет исследования; – формулировать проблему, цель, задачи и выводы исследования; ***Владеет***: – навыками критического анализа и исследования в области истории и философии науки; – навыками осмысления философских парадигм в истории философской мысли и их влияния на развитие социально-философского знания; – умением аргументировать и критически оценивать собственные суждения.	I,II
ОПК-2	готов к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования		I,II

3. Оценочные средства входного контроля

Входной контроль знаний, умений и навыков обучающихся проводится в начале изучения дисциплины и позволяет объективно оценить качество подготовки обучающихся по предшествующим дисциплинам.

Результаты входного контроля систематизируются и анализируются преподавателем и используются для совершенствования образовательного процесса.

4.Оценочныесредстватекущегоконтроля

Цельтекущегоконтроля:

–

получениесистематическойдостовернойинформацииокачествеосвоениястудентамидисциплиныистепенисформированностиунихнеобходимыхкомпетенций.

Задачитекущегоконтроля:

—повышениекачестваобучения;

—повышениеэффективностиучебногопроцесса

—повышениемотивациикучебе

—повышениеуровняучебнойдисциплиныобучающихся

ОФО

Вид(ы) текущего контроля	**Семестр**
Реферат	1
Коллоквиум	1

Контрольная работа	2

ЗФО

Вид(ы) текущего контроля	**Семестр**
Реферат	1
Контрольная работа	2

4.Оценочныесредствапромежуточнойаттестации

Цельпромежуточнойаттестации:– оценкакачестваосвоениядисциплиныистепенисформированностиуобучающихся необходимыхкомпетенций.

Вид(ы) промежуточной аттестации	**Семестр**
зачет	1
экзамен	2

5.Результатыосвоениядисциплины

Оценка степени сформированности компетенций по дисциплине на четырех уровнях:
Не сформированы
Базовый
Повышенный
Высокий
в соответствии со следующими критериями:

Системаоценивания	Признак достигнутого обучающимся уровня сформированности дисциплинарной части	Уровнисформированностикомпетенций
отлично	Обучающийся владеет знаниями и умениями дисциплины в полном объеме рабочей программы, достаточно глубоко осмысливает дисциплину; самостоятельно, в логической последовательности и исчерпывающе отвечает на вопросы, умеет анализировать, сравнивать,	Высокий
хорошо	Обучающийся владеет знаниями и умениями дисциплины почти в полном объеме программы (имеются пробелы знаний только в некоторых, особенно сложных разделах); самостоятельно и отчасти при наводящих вопросах дает полноценные ответы на	Повышенный

удовлетворительно	Обучающийся владеет обязательным объемом знаний по дисциплине; проявляет затруднения в самостоятельных ответах, оперирует неточными формулировками; в процессе ответов	Базовый
неудовлетворительно	Обучающийся не освоил обязательного минимума знаний дисциплины, не способен ответить на вопросы билета даже при дополнительных наводящих	Несформированы

II. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ

1.Реферат

Темы рефератов:

1. Становление опытной науки в новоевропейской культуре (оксфордская школа, Роджер Бэкон, У. Оккам).
2. Становление экспериментального метода в новоевропейской науке (Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт).
3. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.
4. Научные революции как перестройка оснований науки. Теория Т. Куна о научных революциях.
5. Позитивистская традиция в философии науки (О. Конт, Г. Спенсер, Г. Милль).
6. Постпозитивистская философия науки**:** концепции К. Поппера, И. Лакатоса.
7. Философия прагматизма (Ч. Пирс, У. Джеймс, Д. Дьюи).
8. Концепция философии науки П. Фейерабенда.
9. Социологический и культурологический подходы к исследованию развитии науки: концепции М. Вебера, А. Койре, Р. Мертона, М. Малкея.
10. Философия русского космизма и учение В.И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере.
11. Роль герменевтического метода в научной деятельности.
12. Проблемы экологической этики в современной западной философии (Б. Калликот, О. Леопольд, Р. Аттфильд).
13. Этические проблемы науки в конце XXнач. XXI вв. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов.
14. Роль теорий нелинейной динамики и синергетики в современной науке.
15. Российская современная философия науки.

Критерии	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно

Правильность составления реферата (титульный лист, план реферата, введение, основная часть, заключение и выводы, список использованной литературы)	реферат составлен правильно по схеме	есть отдельные неточности в составлении реферата	реферат составлен с серьезными упущениями	реферат составлен неправильно
Наличие актуальности и резюме	отражена актуальность, имеется резюме	есть отдельные неточности в в отражении актуальности и в резюме	актуальность и резюме изложены с серьезными упущениями	актуальность и резюме отражены неправильно
Доказательная раскрываемость проблемы в основной части реферата	Проблема полностью логическим изложением раскрыта	Проблема логическим изложением раскрыта но требует небольшого дополнения	При раскрытии проблемы допушены незначительные шибки	Проблема в основной части полностью не раскрыта
Наличие в списке литературы основных источников, освещающих современное состояние вопроса (монографии, периодическая литература)	полный список источников, отражающих современное состояние вопроса (литература последних лет)	неполный список источников, отражающих современное состояние вопроса	список включает устаревшие источники, не отражающие современного состояния вопроса	нет списка
Ответы на контрольные вопросы	всесторонние и глубокие знания материала	знание материала темы, но мелкие неточности в ответах	ответы получены на 1 из 3 вопросов	не ответил на вопросы

2. Вопросы для коллоквиума по теме: «Наука как социальный институт. Социокультурные факторы развития науки»

1. Значение науки в жизни общества: ProandContra.
2. Люди, изменившие взгляд на мир: персоналии истории науки.
3. Влияние науки на сферу искусства.

Описание шкал оценивания и методические материалы, определяющие процедуру оценивания знаний, умений и навыков, и характеризующие этапы формирования компетенций

Критериоценки

1. Теоретическоезнаниематериала
2. Осмыслениематериала
3. Анализизученногоматериала
4. Логикарассуждений
5. Грамотноеиспользованиетерминологии
6. Ведениеполемики
7. Способностьделатьвыводы
8. Навыкипубличнойречи
9. Иллюстрированиетеоретическихположенийконкретнымипримерами
10. Высказываниесвоейточкизрения

«Отлично» –обучающийся демонстрирует фундаментальное знание теоретического материала, приводит всесторонний анализ изученного материала; демонстрирует умение логически выстраивать выступление, умение вести дискуссию, аргументировать свою точку зрения; демонстрирует навыки публичного выступления, грамотно использует терминологию, теоретический материал подтверждает конкретными примерами.

«Хорошо»–обучающийся демонстрирует хорошие знания и понимание теоретического материала, приводит анализ изученного материала; демонстрирует умение выступать в целом логически выверено, умение вести дискуссию, аргументировать свою точку зрения допуская отдельные недостатки в формулировке выводов; демонстрирует навыки публичного выступления ,грамотно использует терминологию, в основном теоретический материал подтверждает конкретными примерами.

«Удовлетворительно» - обучающийся демонстрирует знание теоретического материала, но схематично или недостаточно полно; демонстрирует умение выступать с отклонениями от последовательности изложения; демонстрирует умение вести дискуссию, при этом недостаточно аргументированно, без приведения необходимых примеров; демонстрирует удовлетворительные навыки публичного выступления, недостаточно использует терминологию.

«Неудовлетворительно» - обучающийся обнаруживает незнание материала и неумение его анализировать; материал изложен нелогично, примеры отсутствуют, нет необходимых обобщений и выводов; демонстрирует неумение участвовать в дискуссии и аргументировать свою точку зрения, не использует профессиональную терминологию.

3. Вопросы для контрольной работы по теме «Методология научного знания»

1. Методологическая функция философии.
2. Общенаучные методы в социогуманитаристике.
3. Специфические методы социогуманитарного знания (на примере искусствознания).

«Отлично» выставляется за контрольную работу, в которой:

1. Представлено логичное содержание.
2. Отражена актуальность рассматриваемой темы, верно определены основные категории.
3. Дан анализ литературы по теме, выявлены методологические основы изучаемой проблемы, освещены вопросы истории ее изучения в науке. Анализ литературы отличается глубиной, самостоятельностью, умением показать собственную позицию по отношению к изучаемому вопросу.
4. В заключении сформулированы развернутые, самостоятельные выводы по работе.
5. Работа выполнена в срок.

«Хорошо» выставляется за контрольную работу, в которой:

1. Представлено логичное содержание.
2. Раскрыта актуальность темы, верно определены цель и задачи.

3. Представлен круг основной литературы по теме, выделены основные понятия, используемые в работе. Обобщен опыт. В отдельных случаях не дана критическая оценка взглядов исследователей, недостаточно аргументирует отдельные положения.
4. В заключении сформулированы общие выводы.
5. Работа выполнена в срок.

«Удовлетворительно» оценивается контрольная работа, в которой;
1. Представлено логичное содержание.
2. Актуальность темы раскрыта правильно, но список литературы ограничен.
3. Теоретический анализ дан описательно, ряд суждений отличается поверхностностью.
4. В заключении сформулированы общие выводы.
5. Работа выполнена в срок.

«Неудовлетворительно» оценивается контрольная работа, в которой большая часть требований, предъявляемых к подобного рода работам не выполнена.

III. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Условияпроведенияпромежуточнойаттестации

В рамках промежуточной аттестации проводится контроль уровня сформированности компетенций по дисциплине, который осуществляется по завершению изучения дисциплины.

Результаты обучения по дисциплине описываются тремя компонентами компетенций: знать, уметь, владеть.

Зачет по дисциплине проводится в устной форме по вопросам, представленным в данной ФОС.

Экзамен по дисциплине проводится в устной форме по перечню вопросов, приведенных в настоящих ФОС.

2.Перечень вопросов к зачету:

1. Предмет философии науки.
2. Научное познание как тип рациональности.
3. Специфика и виды эмпирических методов научного познания.
4. Специфика и виды теоретических методов научного познания.
5. Научный закон и научная теория. Виды научных законов.
6. Гипотеза как форма развития научного знания.
7. Объяснение и предсказание в научном познании.
8. Виды теорий истинности знания в научном познании.
9. Научное познание как творчество.
10. Идеалы, нормы и ценности научного сообщества.
11. Этические проблемы научного исследования и инженерного изобретения.
12. Наука как социальный институт.
13. Наука и власть. Проблемы государственного регулирования науки.
14. Проблема интернализма и экстернализм в понимании механизмов развития научного знания.
15. Наука, философия, искусство, религия, обыденное знание: различие и сходство.
16. Научно-технический прогресс: проблемы и перспективы.
17. Сциентизм и антисциентизм. Феномен лженауки.
18. Проблема происхождения науки.
19. Мифология и теоретический характер античной философии.
20. Древнегреческая наука о природе.

21. Античная логика и математика.
22. Проблемы и достижения науки в период Средних веков.
23. Развитие науки в период Возрождения.
24. Проблема метода и достоверности знания в философии науки Нового времени.
25. Развитие представлений о природе в науке Нового времени.
26. Великие открытия в науке XIX века.
27. Открытия и достижения в науке XX века.
28. Концепция научного знания И. Канта.
29. Основные идеи классического позитивизма и эмпириокритицизма.
30. Идеал научного знания в неопозитивизме.
31. Теория фальсификационизма К. Поппера.
32. «Парадигма» и «эпистема» в философии науки Т. Куна и М. Фуко.
33. Эпистемологический анархизм П. Фейерабенда.
34. Социологический подход к исследованию развития научного знания.
35. В. Стёпин о типах научной рациональности.

3.Перечень вопросов к экзамену:

1. Наука как социальный институт. Социокультурные факторы развития науки и ее функции.
2. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности.
3. Историческое развитие способов трансляции научных знаний.
4. Наука и власть. Проблема государственного регулирования науки.
5. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.
6. Соотношение науки и философии, науки и искусства, науки и религии.
7. Роль науки в современном образовании и формировании личности.
8. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции.
9. Западная и восточная модели становления науки.
10. Становление опытной науки в новоевропейской культуре, её мировоззренческая роль.
11. Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно-организованной науки.
12. Структура научного знания. Научное знание как сложная развивающаяся система.
13. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения.
14. Структура эмпирического знания.
15. Структуры теоретического знания.
16. Основания науки. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность.
17. Исторические формы и функции научной картины мира.
18. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания.
19. Динамика науки как процесс порождения нового знания. Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания.
20. Становление развитой научной теории. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.
21. Научные традиции и научные революции: механизмы и результаты взаимодействия.
22. Научные революции как перестройка оснований науки. Внутридисциплинарные и междисциплинарные механизмы научных революций.
23. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов. Прогностическая роль философского знания.
24. Историческая смена глобальных типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.
25. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса.
26. Главные характеристики современной, постнеклассической науки.

27. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований.
28. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии современных представлений об исторически развивающихся системах.
29. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира.
30. Методология науки: место и роль в структуре дисциплинарного научного знания.
31. Уровни методологии науки: философский, общенаучный, конкретно-научный, технологический.
32. Методы научного исследования и их классификация: методы эмпирического исследования, методы теоретического познания; общелогические методы и приемы исследования.
33. Специфика методологии в социально-гуманитарном знании.
34. Предмет и основные концепции современной философии науки (на примере одной из концепций: К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, П. Фейерабенда, М. Полани).
35. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности. Концепции М. Вебера, А. Койре, Р. Мертона, М. Малкея.
36. Специфика социально-гуманитарного знания. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.
37. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания как условие современного развития науки.
38. Формирование и развитие научных сообществ и форм организации науки: общая характеристика.
39. Феномен научных школ.
40. Институциональные основания функционирования науки.
41. Организационные формы обмена научным опытом: семинары, симпозиумы, конференции.
42. Аксиологические аспекты научной деятельности: общая характеристика проблемы.
43. Проблема включения социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки.
44. Новые этические проблемы науки на рубеже XX XX1 столетия. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеалогизированной науки.
45. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов.
46. Экологическая этика и ее философские основания.
47. Философия русского космизма, её роль в становлении этоса современной науки.
48. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

IV.Описание шкал оценивания компетенций, формируемых в процессе освоения учебной дисциплины «История и философия науки»

Оценивание компетенций, формируемых в процессе освоения учебной дисциплины «История и философия науки», проводится в форме защиты реферата и устного развернутого ответа, дающего возможность выявить степень владения учебным материалом

Результаты устного ответа на зачете оцениваются по шкале «зачет, незачет»:

зачтено	аспирант дал полный развернутый ответ на поставленные вопросы, продемонстрировал способности к анализу, корректному формулированию выводов
	аспирант дал полный ответ на поставленные вопросы,

	продемонстрировал способности к анализу, корректному формулированию выводов, допустил незначительные неточности в ответе
	аспирант дал неполный ответ на поставленные вопросы, в процессе ответа допускал ошибки, сделанные выводы недостаточно обоснованы и последовательны
незачтено	аспирант не ответил на поставленные вопросы, затруднялся ответить на дополнительные вопросы, не продемонстрировал способность логически аргументировать сделанные выводы

Результаты устного ответа на экзамене оцениваются по пятибалльной шкале:

«отлично»	аспирант дал полный развернутый ответ на поставленные вопросы, продемонстрировал способности к анализу, корректному формулированию выводов
«хорошо»	аспирант дал полный ответ на поставленные вопросы, продемонстрировал способности к анализу, корректному формулированию выводов, допустил незначительные неточности в ответе
«удовлетворительно»	аспирант дал неполный ответ на поставленные вопросы, в процессе ответа допускал ошибки, сделанные выводы недостаточно обоснованы и последовательны
«неудовлетворительно»	аспирант не ответил на поставленные вопросы, затруднялся ответить на дополнительные вопросы, не продемонстрировал способность логически аргументировать сделанные выводы

Разработчик *канд. философских наук* _____ *А.В.Королев*

Рецензент *доктор философских наук* _____ *Е.Э.Дробышева*
Профессор АРБ им. А.Я.Вагановой