

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ИСКУССТВ»



Утверждаю

И. о. директора А. Л. Казин

2018 г.

Фонд оценочных средств по
программе
Государственной итоговой аттестации

**Уровень высшего образования –
подготовка кадров высшей квалификации
направление подготовки 50.06.01 «Искусствоведение»
направленность «Музыкальное искусство»**

Санкт-Петербург
2018

Фонд оценочных средств по программе Государственной итоговой аттестации.

Критерии оценки государственного экзамена

Оценка «Отлично» выставляется аспиранту, если он в полной мере знает программный материал учебных курсов, владеет понятийным аппаратом, логично излагает материал, иллюстрирует теоретические постулаты примерами из педагогической практики, демонстрирует профессиональную грамотность речи во время ответа, владение нормой русского научного языка, проявляет способность демонстрировать личную и профессиональную культуру, духовно-нравственные убеждения, умеет ставить и решать коммуникативные задачи в процессе профессионального общения.

Оценка «Хорошо» выставляется аспиранту, если он в достаточной мере знает программный материал учебных курсов, владеет понятийным аппаратом, логично излагает материал, иллюстрирует теоретические постулаты примерами из педагогической практики, демонстрирует профессиональную грамотность речи во время ответа, владение нормой русского научного языка, проявляет способность демонстрировать личную и профессиональную культуру, духовно-нравственные убеждения, умеет ставить и решать коммуникативные задачи в процессе профессионального общения. Возможно допущение 1-2 неточностей в ответе.

Оценка «Удовлетворительно» выставляется аспиранту, если он недостаточно полно знает программный материал учебных курсов, слабо владеет понятийным аппаратом, излагает материал с допущением логических ошибок, с трудом иллюстрирует теоретические постулаты примерами из педагогической практики, демонстрирует недостаточную профессиональную грамотность речи во время ответа, владеет нормой русского научного языка, но допускает речевые погрешности, проявляет слабую способность демонстрировать личную и профессиональную культуру, духовно-нравственные убеждения, затрудняется в постановке и решении коммуникативных задач в процессе профессионального общения. Допускает более 3 неточностей в ответе.

Оценка «Неудовлетворительно» выставляется аспиранту, если он демонстрирует большие пробелы в знании программного материала учебных курсов, не владеет понятийным аппаратом, излагает материал с допущением большого количества логических ошибок, не способен иллюстрировать теоретические постулаты примерами из педагогической практики, демонстрирует неграмотность профессиональной речи во время ответа, не владеет нормой русского научного языка, не обладает личной и профессиональной культурой, духовно-нравственными убеждениями, затрудняется в постановке и решении коммуникативных задач в процессе профессионального общения.

Критерии оценки научного доклада:

Оценка предоставления аспирантом научного доклада осуществляется Государственной экзаменационной комиссией под руководством председателя, утвержденного Министерством культуры РФ.

Оценка выпускной научной работы представляет собой среднее арифметическое между оценками за письменный текст и устное выступление с округлением до целого числа и выполняется по пятибалльной системе:

- 5 = «отлично»;
- 4 = «хорошо»;
- 3 = «удовлетворительно»;
- 2 = «неудовлетворительно».

Критерии оценки научного доклада аспиранта (текст)

Отметки Критерий оценки	Оптимальный уровень «5»	Допустимый уровень «4»	Критический уровень «3»	Недопустимый уровень «2»
1. Умение обосновывать актуальность темы и раскрывать степень разработанности проблемы	Автор умеет полно и развернуто обосновывать актуальность выбранной темы и постановку проблемы, раскрывать основные направления ее разработки	Автор умеет обосновывать актуальность выбранной темы, но делает это недостаточно полно; очень кратко раскрывает степень разработанности проблемы	Автор недостаточно убедительно обосновывает актуальность выбранной темы, делает это схематично и поверхностно, не раскрывает степень разработанности проблемы	Автор обнаруживает неумение обосновывать актуальность темы и раскрывать степень разработанности и проблемы
2. Умение работать с научной, научно-методической, учебной и справочной литературой	Автор проявляет умение работать с научными источниками: сопоставлять различные точки зрения, проводить критический анализ специальной литературы, свободно ориентироваться в ней.	Автор проявляет умение подбирать достаточное, но не исчерпывающее количество источников для освещения данной проблемы, анализировать их.	Автор обнаруживает поверхностное знакомство со специальной литературой, недостаточно владеет навыками критического анализа.	Автор обнаруживает поверхностное знакомство со специальной литературой, слабо ориентируется в ней.
3. Способность к теоретической работе, умение опираться на теоретические положения в решении задач практического характера	Автор свободно владеет понятийным аппаратом, умеет теоретически обосновывать собственное исследование; полно и качественно раскрывать тему	Автор свободно ориентируется в терминологической системе, умеет теоретически обосновывать собственное исследование. При этом допускает отдельные недочеты в освещении фактов и логике построения всей работы.	Автор проявляет недостаточное владение понятийным аппаратом исследования. Теоретическая база работы отражает сущность проблемы, однако ее содержание не является исчерпывающим.	Автор слабо владеет понятийным аппаратом. Теоретическая часть работы не отражает или слабо отражает сущность научной проблемы.
4. Уровень владения исследовательской	Автор владеет	Автор умеет использовать	Автор недостаточно	Автор не владеет или

<i>культурой, умение осуществлять теоретическое и экспериментальное исследование.</i>	методологией научной работы, умеет использовать теоретический материал в ходе практического анализа, четко формулировать цель и задачи исследования и соотносить с ними полученные результаты. Умеет анализировать полученные результаты, обобщать, формулировать выводы.	различные методы исследования; соотносить практическую часть работы с теоретической частью. Умеет анализировать полученные результаты, формулировать выводы, но допускает некоторую неполноту анализа	владеет методологией научной работы, не всегда соотносит исследовательскую и теоретическую части. Выводы и заключение нуждаются в углублении и уточнении, часто не соотносятся с целью и задачами исследования.	слабо владеет методологией и методикой научного исследования, обнаруживает слабые навыки анализа фактического материала, делает выводы, носящие декларативный характер.
<i>5. Умение грамотно излагать и оформлять работу в соответствии с установленными требованиями</i>	Автор умеет оформлять работу в соответствии со всеми требованиями. Работа не содержит опечаток и различного рода ошибок.	Автор допускает в оформлении работы некоторые стилистические и речевые недочеты и погрешности. В работе отсутствуют орфографические и пунктуационные ошибки	Автор допускает орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки. Работа недостаточно выверена, опечатки исправлены не полностью.	Автор не умеет оформлять работу в соответствии с требованиями, предъявляемым и к работе.
<i>6. Выводы по работе</i>	Работа представляет собой самостоятельное исследование. В ней решены все поставленные задачи.	Работа представляет собой самостоятельное исследование. В ней решены ключевые задачи	Работа имеет недостаточную исследовательскую направленность. В ней частично решены поставленные задачи	Работа носит реферативный характер. Не решена большая часть задач

Критерии оценки научного доклада аспиранта (устное выступление):

Отметки Критерий оценки	Оптимальный уровень «5»	Допустимый уровень «4»	Критический уровень «3»	Недопустимы й уровень «2»
1. <i>Степень и полнота раскрытия содержания темы работы, ее актуальности</i>	Тема раскрыта полностью	Тема в основном раскрыта	Раскрыты отдельные аспекты темы	Тема не раскрыта
2. <i>Композиционная целостность, продуманность ответа на поставленные вопросы</i>	Четкая структура, внутреннее единство и сквозная логика ответа на вопросы. Логическая последовательность изложения материала.	Продуманная структура ответа, логично изложенный материал. Некоторые тезисы требуют уточнения. Сквозная логика не характерна для всего ответа в целом, но имеются логические связи между некоторыми отдельными частями.	В ответе отсутствует внутреннее единство, но в основных чертах ответ соответствует поставленному вопросу и обсуждаемой проблеме.	Ответ не продуман и не соответствует поставленному вопросу.
3. <i>Содержательность и логичность ответа</i>	Ответ на поставленные вопросы изложен логично, четко и убедительно: полно раскрыты основные тезисы, выделено главное и существенное; отчетливо изложены основные мысли, обоснованы и аргументированы полученные выводы	Ответ на поставленные вопросы в целом представлен аргументировано, но недостаточно полно раскрыты отдельные положения; выделены лишь некоторые главные аспекты темы;	Ответ на поставленные вопросы представлен в самом общем плане, не выделено главное и существенное, ответ изложен недостаточно доказательно.	Нарушена система в изложении основных тезисов ответа; композиция устного выступления плохо продумана; ответ представлен фрагментарно; не выделено главное и существенное, не раскрыты основные тезисы, отсутствуют выводы
4. <i>Уместность и целесообразность применения наглядности, раздаточного</i>	Автор уместно и целесообразно применяет наглядность и /или	Автор в целом уместно применяет наглядность и /или раздаточный	Наглядность и раздаточный материал использованы фрагментарно или	Средства представления результатов отсутствуют или

<i>материала и других средств, качество их оформления</i>	раздаточный материал, другие необходимые средства. Все используемые средства качественно оформлены.	материал, другие необходимые средства. Имеются недочеты в оформлении используемых средств.	не очень удачно. Имеются недостатки в оформлении используемых средств	выполнены неграмотно
<i>5.Компетентность в области избранной проблемы. Свободная ориентировка в проблеме, умение вести научный диалог, отвечать на вопросы и замечания</i>	Автор демонстрирует профессиональный кругозор и компетентность, обнаруживает глубокое знание проблемы и основополагающих понятий, владение специальной терминологией. Автор демонстрирует быструю и свободную ориентировку в проблематике работы. Воспринимает сущность критических высказываний оппонентов, вопросов. Умеет вести научную полемику, корректно и доказательно отстаивать свою позицию, отвечать на критические замечания оппонентов. Умеет вести научную полемику, корректно и доказательно отстаивать свою позицию, отвечать на критические замечания	Автор в целом обнаруживает профессиональную компетентность, но широта кругозора отсутствует. Автор демонстрирует недостаточно быструю и свободную ориентировку в проблематике работы. Воспринимает сущность критических высказываний оппонентов, но не все вопросы понимает точно; проявляет умение доказывать свою позицию, отвечать на основные замечания оппонентов и вопросы. При ответе допускаются неточности которые не носят принципиального характера, или недостаточная глубина	Профессиональный кругозор явно ограничен, допускаются искажения в трактовке некоторых понятий. Автор слабо ориентируется в проблематике работы; затрудняется вести научную дискуссию, неясно представляет существо сделанных замечаний, отвечает на вопросы недостаточно полно и глубоко или не может ответить на некоторые вопросы	Автор слабо владеет терминологией, искажает ее понятийное содержание. Автор не ориентируется в проблематике работы, не умеет вести научный диалог, не отвечает на поставленные вопросы.

	оппонентов. Умеет грамотно, глубоко и содержательно отвечать на вопросы и замечания			
<i>б. Умение публично выступать, уровень речевой культуры и наличие эмоционально-ценностного отношения к проблеме</i>	Автор обнаруживает полное владение устной разновидностью научного стиля, демонстрирует свободу изложения материала, умение заинтересовать аудиторию, проявляет эмоционально-ценностное отношение к проблеме	Автор обнаруживает хорошее владение устной разновидностью научного стиля, но недостаточную свободу изложения материала, проявляет эмоционально-ценностное отношение к отдельным вопросам.	Автор скован в изложении своих мыслей, речевая культура развита недостаточно. Допускает речевые ошибки. Явно не выражает эмоционально-ценностного отношения к проблеме	Автор демонстрирует низкую речевую культуру, допускает большое количество речевых ошибок. Отсутствует эмоционально-ценностное отношение к проблеме

Примерные темы научно-квалификационных работ аспирантов

1. Инструментальные ансамбли андреевской традиции в современной России
2. Поздние оперы Рихарда Штрауса на античные сюжеты: ключевые проблемы музыкального театра первой половины XX века
3. Кларнетисты-виртуозы и их роль в музыкальной культуре Петербурга XVIII – первой половины XIX века
4. Служба Введения во храм Пресвятой Богородицы по греческим певческим рукописям конца XI- начала XIX веков
5. Феномен “тонкого голоса” в контексте многоголосных песенных традиций Русского Севера
6. Франческо Арайя – носитель итальянской музыкальной традиции в придворной культуре России XVIII века
7. Образы византийской и русской традиции в современном хоровом исполнительстве России
8. Песенно-обрядовый комплекс свадьбы горных мари в свете мифологии
9. Структурно-стилевой аспект в творчестве народных музыкантов (на материале балалаечной традиции Липецкой области)
10. Пастушеские монолингвальные аэрофоны в традиционной культуре Северо-Запада России
11. Жанровое своеобразие комического в музыке (на материале музыки советских композиторов)
12. Традиции древнерусской музыкальной культуры в западноевропейской музыке: Сэр Джон Тавенер — современный английский православный композитор

13. Русская военная музыка первой половины XIX века (структура и функция)
14. Певческая кантилена как фактор музыкального формообразования: инструментоведческие аспекты хорового искусства
15. Молодые композиторы Санкт-Петербурга: проблемы эстетики стиля (1995–2020)
16. Фернандо Сор в России и русская гитарная школа начала XIX в.
17. Искусство исполнения на клавишном сэмплерном синтезаторе (на материале транскрипций музыки отечественных композиторов XX-XXI веков)
18. Казахский кобыз: взаимосвязь морфологии инструмента и исполнительской практики

Примерные вопросы к государственной итоговой аттестации

1. Пифагор и Аристоксен. Основания античной теории музыки.
2. Жанр «Страстей» и «Страсти по Иоанну» И.С.Баха.
3. «Бранденбургские концерты» И.С.Баха.
4. Опера Генделя (выбрать одно произведение).
5. Сюита и концерт в творчестве Генделя.
6. Инструментальные жанры в творчестве К.Ф.Э. Баха.
7. Итальянская клавирная соната эпохи Д.Скарлатти.
8. Гайдн как оперный капельмейстер. Последняя опера Гайдна.
9. Венский зингшпиль и «Волшебная флейта» Моцарта.
10. Жанр вариаций в инструментальном творчестве Бетховена.
11. Классический и романтический оркестр.
12. Из истории концертной жизни Петербурга в 18-м и первой пол. 19-го века.
13. Русская опера до Глинки.
14. Итальянская опера в Петербурге 18 века.
15. Придворный музыкальный театр в Европе и в России в 18-м веке.
16. Война «глюкистов» и «пиччинистов» глазами современных исследователей.
17. Эстетические и философские основания «Мистерии» Скрябина.
18. Эдгар Варез и новый звуковой континуум.
19. Симфонии Д.Д. Шостаковича в свете классической концепции симфонизма.
20. «Песнь о земле» Густава Малера.
21. «Пер Гюнт» Альфреда Шнитке.
22. Систематическое музыкознание: Метод. Понятия. Перспективы.
23. Традиционная музыкальная культура как объект научного исследования.
24. Фольклористика в междисциплинарном пространстве.
25. Научные школы и методы изучения фольклора.
26. Основные методологические направления музыкально-фольклористических исследований.
27. История и объем термина «фольклор». Определения фольклора. Признаки фольклора. Полемика о понятии «фольклор».
28. Обряд в традиционной культуре: характеристика и структура.
29. Календарные обряды и песни восточных славян.
30. Понятие «фольклорный театр»; виды и жанры традиционного фольклорного театра в России.
31. Традиции и инновации в современной народной художественной культуре.
32. Формирование этнокультурных зон.
33. Понятия «современный фольклор», «городской фольклор», «постфольклор»: время и причины их появления, объем значения, сильные и слабые стороны

34. Формы адаптации фольклора в русской и советской музыке.
35. Системно-этнофонический подход в органологии и связанные с ним исследовательские методы и методики.
36. Основные методы изучения традиционных музыкальных инструментов и инструментальной музыки.
37. Традиционная песенная культура как составляющая интегральной народной культуры.
38. Формы адаптации фольклора в русской и советской музыке.
39. Бытование и функционирование музыкальных инструментов и инструментальной музыки в процессе труда и хозяйственной деятельности.
40. Бытование и функционирование музыкальных инструментов и инструментальной музыки в обрядовой практике.
41. Инструментальная музыка в системе искусств (ИМ в полиэлементных формах искусства).
42. Феноменологические сопоставления и пути стилового взаимодействия — ИМ и вокальная музыка, ИМ и хореография, ИМ и театр (др. зрелищные искусства), ИМ и словесное искусство, литература, ИМ и пространственные виды искусства и архитектура.
43. Существование и передача традиции в инструментальной культуре: типы коммуникаций в инструментализме.
44. Профессионализм и инструментальная музыка: психологический уровень профессионализма и типы оппозиции создателя и реципиента ИМ, атрибутивные признаки профессионализма ИМ.
45. Исполнительство на музыкальных инструментах и формообразование.
46. Импровизация и формообразование: мобильность, стабильность, реверсивность.
47. Программность и формообразование в инструментальной музыке.