

Министерство культуры Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское
учреждение «Российский институт истории искусств»

УДК 792

УТВЕРЖДАЮ

№ госрегистрации

Директор РИИИ

Инв. №

_____ А.Л. Казин

« ____ » _____ 2016 г.

ОТЧЕТ

о научно-исследовательской работе

по теме:

Сборник статей и публикаций

«Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры».

Зам. директора

по научной работе

_____ Д.А. Шумилин

Руководитель темы

_____ А.Ю. Ряпосов

кандидат искусствоведения, с.н.с. и

заведующий сектором источниковедения РИИИ

Санкт-Петербург 2016

Реферат.

Отчет 24 с., 2 Приложения.

Ключевые слова: Александринский театр, петербургская драматическая труппа, театр прославленных мастеров, история русского театра, режиссер, режиссерское искусство, спектакль.

Сектор источниковедения РИИИ поддерживает давние и тесные связи с Александринским театром, который, будучи правопреемником созданной в 1756 году по указу Елизаветы Петровны русской драматической труппы, по праву считается старейшим театром России. К юбилейной дате, к 250-летию театра, сектор подготовил, а театр издал в серии «Библиотека Александринского театра» сборник статей «Сюжеты Александринской сцены. Рассказы об актерах», куда вошли статьи, посвященные как малоизвестным или вовсе **забытым актерским именам**, так и тем, кого по праву принято называть **прославленными мастерами** (А.Я. Альтшуллер), но о ком написано по-новому, с позиций современной науки о театре. Следующий сборник серии «Сюжеты Александринской сцены», приуроченный к 260-летию русского государственного публичного профессионального театра, предполагалось разбить на две части и, рассматривая «Сюжеты Александринской сцены. Рассказы об актерах» как первый том серии, выпустить в свет в виде двух томов: «Сюжеты Александринской сцены. Т. 2. Актеры» (сборник объемом 23,3 л. был подготовлен и утвержден к печати Ученым советом РИИИ 7 декабря 2015 год) и «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» (срок сдачи – 2016 год).

Актуальность исследования. Изучение режиссерского искусства постановщиков Александринского театра; особенности взаимодействия режиссера и актеров труппы; спектакль как конечный результат их

творчества; и др. – все это составная часть фундаментального для театральной науки направления: исследования тенденций и процессов в развитии режиссерского искусства в период XIX – XX веков.

Объектом исследования выступило режиссерское искусство театра прославленных мастеров – Александринского театра.

Предмет исследования – изучение и анализ различных подходов и методологий постановочной деятельности режиссеров Александринского театра с позиций современной науки о театре.

Основные цели и задачи исследования – сохранение театрального наследия России, выявление основных тенденций развития режиссерского искусства России XIX – XX веков на материале анализа постановочного мастерства старейшего театра России.

Методология исследования опирается на классические театроведческие методологии анализа драматического спектакля, сценической роли, структуры сценического образа.

Научная новизна исследования «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» заключается в том, что изучение постановочного мастерства режиссеров Александринского театра производится с позиций современного театроведения.

Практическое применение. Публикуемые в сборнике «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Актеры» научные изыскания могут применяться исследователями и аспирантами при написании монографий, коллективных трудов, отдельных статей, научных сборников, диссертаций и других форм и жанров научных работ; использоваться преподавателями вузов соответствующих направлений для подготовки лекционных курсов и других учебных материалов по истории русского драматического театра;

служить в качестве дополнительных источников сведений для студентов в учебном процессе высшей школы.

Сроки проведения работ: 2014 – 2016 гг.

Запланированный объем сборника: 10 л.

Фактический объем сборника: 13,7 л.

Сборник исследовательской серии «Сюжеты Александрийской сцены. Т. 3. Режиссеры» (составитель и редактор А.Ю. Ряпосов) утвержден к печати на заседании сектора источниковедения 16. 11. 2016 г. (протокол №9).
Рецензенты сборника: доктор искусствоведения, профессор и ректор РГИСИ А.А. Чепуров; м.н.с. сектора источниковедения РИИИ Т.Д. Исмагулова.

Ученый совет утвердил сборник к печати 21. 11. 2016 г.

Содержание.

Основная часть	С. 6
Актуальность исследования	С. 6
Объект исследования	С. 6
Предмет исследования	С. 7
Основные цели и задачи исследования	С. 7
Методология исследования	С. 7
Научная новизна исследования	С. 7
Практическое применение	С. 7
Содержание сборника	С. 8
Заключение	С. 9
Приложение 1. Доктор искусствоведения, профессор и ректор СПбГИСИ А.А. Чепуров. Рецензия на сборник «Сюжеты Александрийской сцены. Т. 3. Актеры» (составитель и редактор А.Ю. Ряпосов)	С. 15
Приложение 2. М.н.с. сектора источниковедения РИИИ Т.Д. Исмагулова. Рецензия на сборник «Сюжеты Александрийской сцены. Т. 3. Режиссеры» (составитель и редактор А.Ю. Ряпосов)	С. 20

Основная часть

Сектор источниковедения РИИИ поддерживает давние и тесные связи с Александринским театром, который, будучи правопреемником созданной в 1756 году по указу Елизаветы Петровны русской драматической труппы, по праву считается старейшим театром России. К юбилейной дате, к 250-летию театра, сектор подготовил, а театр издал в серии «Библиотека Александринского театра» сборник статей «Сюжеты Александринской сцены. Рассказы об актерах», куда вошли статьи, посвященные как малоизвестным или вовсе **забытым актерским именам**, так и тем, кого по праву принято называть **прославленными мастерами** (А.Я. Альтшуллер), но о ком написано по-новому, с позиций современной науки о театре. Следующий сборник серии «Сюжеты Александринской сцены», приуроченный к 260-летию русского государственного публичного профессионального театра, предполагалось разбить на две части и, рассматривая «Сюжеты Александринской сцены. Рассказы об актерах» как первый том серии, выпустить в свет в виде двух томов: «Сюжеты Александринской сцены. Т. 2. Актеры» (сборник объемом 23,3 л. был подготовлен и утвержден к печати Ученым советом РИИИ 7 декабря 2015 год) и «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» (срок сдачи – 2016 год).

Актуальность исследования. Изучение режиссерского искусства постановщиков Александринского театра; особенности взаимодействия режиссера и актеров труппы; спектакль как конечный результат их творчества; и др. – все это составная часть фундаментального для театральной науки направления: исследования тенденций и процессов в развитии режиссерского искусства в период XIX – XX веков.

Объектом исследования выступило режиссерское искусство театра прославленных мастеров – Александринского театра.

Предмет исследования – изучение и анализ различных подходов и методологий постановочной деятельности режиссеров Александринского театра с позиций современной науки о театре.

Основные цели и задачи исследования – сохранение театрального наследия России, выявление основных тенденций развития режиссерского искусства России XIX – XX веков на материале анализа постановочного мастерства старейшего театра России.

Методология исследования опирается на классические театроведческие методологии анализа драматического спектакля, сценической роли, структуры сценического образа.

Научная новизна исследования «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» заключается в том, что изучение постановочного мастерства режиссеров Александринского театра производится с позиций современного театроведения.

Практическое применение. Публикуемые в сборнике «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Актеры» научные изыскания могут применяться исследователями и аспирантами при написании монографий, коллективных трудов, отдельных статей, научных сборников, диссертаций и других форм и жанров научных работ; использоваться преподавателями вузов соответствующих направлений для подготовки лекционных курсов и других учебных материалов по истории русского драматического театра; служить в качестве дополнительных источников сведений для студентов в учебном процессе высшей школы.

Содержание сборника. В состав сборника «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Актеры» вошли следующие статьи:

- Федорченко О.А. Балет «Сумбека, или Покорение Казанского царства» – первая премьера Александринского театра.
- Филиппова С.А. Александр Александрович Яблочкин.
- Майданова М.Н. Петр Петрович Гнедич.
- Мамчур Е.В. Александр Акимович Санин.
- Мамчур Е.В. Михаил Егорович Дарский.
- Ряпосов А.Ю. Спектакль В.Э. Мейерхольда «На полпути».
- Галанина Ю.Е. Из истории студийного движения 1918 – 1929 гг. в бывшем Александринском театре.
- Ряпосов А.Ю. Александр Николаевич Бенуа.
- Плахотина Т.Ю. Виктор Романович Раппапорт.
- Ткачева Е.А. Владимир Платонович Кожич.
- Горфункель Е.И. Товстоногов в Театре драмы им. А.С.Пушкина. Модель революционно-героического спектакля.

Заключение.

Предлагаемый том «Режиссеры» представляет собой продолжение издательской серии «Сюжеты Александринской сцены». Первым томом этой серии следует считать сборник «Сюжеты Александринской сцены. Рассказы об актерах» (СПб., 2006). Идея создания такого коллективного исследования принадлежала Анатолию Яковлевичу Альтшуллеру (1922 – 1996), но сборник вышел после его смерти. Сначала предполагалось создать издательскую серию под рабочим названием «Забытые имена Александринской сцены», предполагая посвятить его материалы деятелям театра, о которых известно мало или почти ничего. В процессе исследовательской работы выяснилось, что и о прославленных мастерах Александринского театра известно далеко не все, и, таким образом, «Забытые имена» превратились в «Сюжеты Александринской сцены».

Подготовка следующего выпуска «Сюжетов» логически подвела к мысли дополнить рассказы об актерах Александринского театра исследованиями творчества режиссеров, которые работали на этой сцене. В состав тома «Режиссеры» вошли статьи, посвященные либо отдельным постановщикам, либо – отдельным спектаклям, либо – отдельным проблемам, которые так или иначе связаны с феноменом режиссуры в стенах Александринского театра.

Статьи расположены по хронологии изучаемого материала.

Составители и авторы сборника не стремились добиться единообразия в исследовательской методологии и манере изложения результатов проделанной работы. Слишком различны индивидуальности авторов, их научные интересы и исследовательские пристрастия; не менее широка и палитра изучаемых феноменов, свести все это многообразие к единому знаменателю не представляется возможным. Более того, многообразие форм

и подходов к изучению режиссуры позволяют создать объемную картину функционирования данного феномена в стенах Александринского театра.

Статья О.А. Федорченко «Балет "Сумбека, или Покорение Казанского царства" – первая премьера Александринского театра» посвящена спектаклю, в силу стечения ряда обстоятельств не ставшего постановкой, которой открылся театр, построенный К. Росси, но явился первым представлением, специально подготовленным для Александринской сцены. В исследовании О.А. Федорченко на основе архивных документов, рецензионных материалов и других источников подробно и детально прослеживается история создания «Сумбеки», подготовки и выпуска спектакля; изучается авторский состав и собственно балета, и его постановки, а также вклад каждого участника в творческий процесс и в творческий результат.

В статье С.А. Филипповой «Александр Александрович Яблочкин» поднимается важная проблема функционирования режиссуры в рамках дорежиссерского театра, которая рассматривается на материале деятельности А. А. Яблочкина на посту главного режиссера русской драматической труппы. Известно об этом крайне мало, исследователи театра, как правило, отводят Яблочкину роль пропагандиста оперетты и мастера массовых сцен. Статья С.А. Филипповой призвана подробно проанализировать работу Яблочкина, основываясь не только на рецензиях и воспоминаниях современников, но и на монтировках режиссера.

В статье М.Н. Майдановой «Петр Петрович Гнедич» речь идет о писателе, драматурге, переводчике, художнике, театральном критике и практике театра, который посвятил Александринскому театру существенную часть своей жизни (в том числе и в качестве управляющего труппой) и собственного творчества. П.П. Гнедич не был режиссером в общепринятом смысле, но его взгляды на драматическую литературу и театр, его практическая работа по реформированию постановочной деятельности на

Александринской сцене способствовала становлению художественно-постановочной культуры театра. В статье анализируются взгляды П.П. Гнедича на искусство сценической постановки, излагаются его представления о репертуаре, о принципах выбора театром пьес и о подходах к их сценической интерпретации, требования к актерскому ансамблю и исполнительской манере, репетиционному процессу и пр.

Статьи Е.В. Мамчур «Александр Акимович Санин» и «Михаил Егорович Дарский» посвящены анализу постановочной деятельности двух режиссеров, начавших свой творческий путь в Московском Художественном театре и привлеченных на Александринскую сцену с целью привить ей новые режиссерские подходы и способствовать качественному росту ее постановочной культуры. Процесс этот оказался сложным и противоречивым, и на материале творчества А.А. Санина и М.Е. Дарского исследуются закономерности взаимодействия новой режиссуры, с одной стороны, и сценических традиций театра прославленных мастеров – с другой; изучаются неоднозначные итоги такого взаимодействия.

В статье А.Ю. Ряпосова «Спектакль В.Э. Мейерхольда “На полпути”» речь идет о сценической работе, обойденной вниманием исследователей, но занявшей важное место среди мейерхольдовских постановок на Александринской сцене. Анализ спектакля по пьесе современного английского драматурга Артуро Пинеро показал, что Мейерхольд осуществил сценический сюжет на основополагающую для режиссера тему – тему власти рока над человеком. Сценографическое решение, предложенное А.Я. Головиным, стало важной пробой того типа оформления спектакля, которое в полной мере было реализовано в мейерхольдовском «Маскараде» (1917). Работа режиссера с Е.Н. Рождиной-Инсаровой, исполнительницей главной роли, роли Зои – это был первый шаг к плодотворному

сотрудничеству режиссера и актрисы, которое завершилось созданием образов Катерины в «Грозе» (1916) и Нины в «Маскараде».

Статья Ю.Е. Галаниной «Из истории студийного движения 1918 – 1929 гг. в бывшем Александринском театре» представляет собой первый этап большого источниковедческого исследования, посвященного изучению создания учебных структур, де-факто ставших правопреемниками петербургского императорского Театрального училища в первое послереволюционное десятилетие; организации в них театрального образования, подхода к обучению, формирования педагогического состава и состава собственно ученического – и пр. Речь идет о Школе русской драмы Государственных Петроградских театров; Академической драматической Школе-Студии имени народного артиста В.Н. Давыдова – Государственном академическом училище; Студии Академической драмы (Производственной мастерской Академического театра драмы) под руководством Л.С. Вивьена, Н.В. Петрова, К.П. Хохлова; Студии имени народного артиста Ю.М. Юрьева; Производственной мастерской Н.В. Петрова – и др.

Статья А.Ю. Ряпосова «Александр Николаевич Бенуа» посвящена единственной работе этого режиссера и художника-постановщика в Петроградском ГАТЕДРе. Спектакль «Мещанин во дворянстве» (1923) анализируется в контексте других мольеровских постановок Бенуа в Московском Художественном театре и в Большом Драматическом театре и в сопоставлении с «Дон Жуаном» В.Э. Мейерхольда и А.Я. Головина (1910) и с «Мещанином во дворянстве» Ф.Ф. Комиссаржевского и Н.Н. Сапунова (1911, Московский театр К.Н. Незлобина). Способы и методы, использованные при реализации на сцене Акдрамы мольеровской комедии, позволили сделать общие выводы об особенностях режиссуры А.Н. Бенуа.

В статье Т.Ю. Плахотиной «Виктор Романович Раппапорт» исследуется творчество художника, более известного в качестве режиссера оперного

театра. Анализ его спектаклей, осуществленных на сцене Акдрамы, позволил автору пролить свет на одну из малоизученных страниц истории Александрийского театра и по-новому взглянуть на дальнейший творческий путь режиссера.

Статья Е.А. Ткачевой «Владимир Платонович Кожич» посвящена режиссеру, исповедующему, по выражению автора, щадящую режиссуру. В творчестве Кожича, режиссера Ленинградского академического театра драмы имени А.С. Пушкина, Е.А. Ткачева обнаружила сплав академизма, следования официальным установкам в сфере искусства и особым вкусом к работе с исполнителями ролей. Кожич стремился не ломать издавна сложившиеся на Александрийской сцене традиции театра актерского, а умело использовать их. В сотрудничестве с исполнителями ролей режиссер мастерски соединял природные данные актера и его сложившуюся артистическую индивидуальность с особенностями предлагаемого ему персонажа, Кожич словно бы умножал устойчивую актерскую манеру на специфику играемой роли.

Завершает том «Режиссеры» статья Е.И. Горфункель «Товстоногов в Театре драмы им. А.С. Пушкина. Модель революционно-героического спектакля». Единственной постановкой, осуществленной Г.А. Товстоноговым на Александрийской сцене, оказалась новая версия «Оптимистической трагедии» Вс. Вишневского. В статье Е.И. Горфункель выдвигается исследовательский концепт, формулируемый автором как «спектакль по модели», когда новая постановка и следует предшествовавшему спектаклю-образцу, и одновременно творчески перерабатывает сложившуюся традицию. Е.И. Горфункель анализирует товстоноговский спектакль в контексте его сложных и содержательных связей с предшествующими постановками и прежде всего, конечно же, со сценической версией «Оптимистической» А.Я. Таирова, имевшей статус

постановки канонической. Одной из важнейших тем статьи является изучение взаимоотношений режиссера и устоявшейся труппы прославленных мастеров.

Сроки проведения работ: 2014 – 2016 гг.

Запланированный объем сборника: 10 л.

Фактический объем сборника: 13,7 л.

Сборник исследовательской серии «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» (составитель и редактор А.Ю. Ряпосов) утвержден к печати на заседании сектора источниковедения 16. 11. 2016 г. (протокол №9). Рецензенты сборника: доктор искусствоведения, профессор и ректор РГИСИ А.А. Чепуров; м.н.с. сектора источниковедения РИИИ Т.Д. Исмагулова.

Ученый совет утвердил сборник к печати 21. 11. 2016 г.

Приложение 1.

Доктор искусствоведения, профессор кафедры русского театра и ректор СПбГИСИ А.А. Чепуров. Рецензия на сборник «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» (составитель и редактор А.Ю. Ряпосов).

Александринский театр – Российский государственный академический театр драмы имени А.С. Пушкина связан с Российским институтом истории искусств давним и тесным сотрудничеством, в том числе – в рамках издательской серии «Библиотека Александринского театра». Том 3 «Режиссеры» сборника «Сюжеты Александринской сцены» представляет собой и продолжение этой издательской серии, и новый шаг публикуемых в серии научных трудов. В Томе 1 «Сюжеты Александринской сцены. Рассказы об актерах» (СПб., 2006) и Томе 2 «Актеры» (принят к печати Ученым советом РИИИ 7 декабря 2015 г.) содержались исследовательские материалы, посвященные актерскому искусству «театра прославленных мастеров» (А.Я. Альтшуллер). В Третий том «Сюжетов Александринской сцены» включены статьи, направленные на изучение режиссерского искусства театра, отметившего в 2016 году 260-летний юбилей.

Том «Режиссеры» включил в себя научные статьи самой разной исследовательской направленности. Группа статей посвящена отдельным режиссерским фигурам. В другой подборке работ речь идет об отдельных спектаклях Александринского театра, поскольку история режиссуры – это, прежде всего, история спектакля. Наконец, в сборник включена статья Ю.Е. Галаниной «Из истории студийного движения 1918 – 1929 гг. в бывшем Александринском театре», которая посвящена малоизученным проблемам организации учебного процесса при ГОТЕДРе в первое послереволюционное

десятилетие. Статья Ю.Е. Галаниной – фрагмент большого и важного исследования, первый шаг в изучении заявленной темы. На основе архивных изысканий выявлены различные студии, которые возникали при театре, закрывались или заменялись другими; установлены даты их существования, руководящий и преподавательский состав – и пр.

Статья О.А. Федорченко «Балет "Сумбека, или Покорение Казанского царства" – первая премьера Александринского театра» посвящена спектаклю, которым должен был открыться воздвигнутый К. Росси театр. Причины, по которым этого не произошло, представляют собой один из аспектов исследования О.А. Федорченко, где на обширном источниковедческом материале рассматривается предыстория создания «Сумбеки», круг авторов балета и происходившие с ними перемены в процессе сценического воплощения «Сумбеки», дается оценка увидевшей свет постановки.

В статье С.А. Филипповой «Александр Александрович Яблочкин» речь идет о работе режиссера в эпоху дорежиссерского театра. Фигура и роль в постановочном процессе А. А. Яблочкина, главного режиссера русской драматической труппы, проанализирована С.А. Филипповой на обширном источниковедческом материале, особенно стоит отметить использование автором монтажных режиссерских приемов.

Статья М.Н. Майдановой «Петр Петрович Гнедич» посвящена театральному деятелю, который, строго говоря, не был режиссером. Но П.П. Гнедич – писатель, драматург, переводчик, художник, театральный критик и театральный чиновник (управляющий труппой) – сыграл важную роль в реформировании постановочной деятельности Александринского театра и в повышении его художественно-постановочной культуры.

Е.В. Мамчур в статьях «Александр Акимович Санин» и «Михаил Егорович Дарский» обращается к творчеству режиссеров, которые сформировались в Московском Художественном театре, но, будучи

приглашенными на петербургскую императорскую сцену, оказались в совершенно иных условиях. Автор на материале творчества А.А. Санина и М.Е. Дарского исследует сложный и противоречивый процесс по «прививке» Александринской сцене новых постановочных подходов и те сложности, что испытала новая режиссура при столкновении с издавна сложившимися традициями актерского театра.

Статья А.Ю. Ряпосова «Спектакль В.Э. Мейерхольда “На полпути”» посвящена малоизученной, но важной мейерхольдовской постановке, осуществленной на основе пьесы современного английского драматурга Артуро Пинеро. В работе А.Ю. Ряпосова показана включенность этого спектакля Мейерхольда в общий процесс исканий режиссера 1910-х годов и преемственность предложенного Мейерхольдом решения в последующих его постановках, включая и такой классический спектакль, как «Маскарад» (1917).

В другой статье А.Ю. Ряпосова, «Александр Николаевич Бенуа», представлен анализ единственной работы Бенуа в Петроградском ГАТЕДРе. Давний и принципиальный оппонент В.Э. Мейерхольда, в том числе – и в связи с принципами переноса на сцену мольеровской драматургии, Бенуа в спектакле «Мещанин во дворянстве» (1923) выступил переводчиком мольеровской комедии, режиссером и художником-постановщиком и вступил в практическую полемику с постановщиком «Балета в Александринке» на территории соперника – на той же сцене, где был поставлен мейерхольдовский «Дон Жуан». Контекстуальный анализ с привлечением мольеровских постановок Бенуа в МХТ и в БДТ, «Дон Жуана» В.Э. Мейерхольда и А.Я. Головина и «Мещанина во дворянстве» Ф.Ф. Комиссаржевского и Н.Н. Сапунова (1911, Московский театр К.Н. Незлобина) послужили основанием для причисления А.Н. Бенуа к «режиссерам-компиляторам» (термин В.Э. Мейерхольда).

В статье Т.Ю. Плахотиной «Виктор Романович Раппапорт» речь идет о творчестве режиссера, в наибольшей степени проявившего себя в оперном театре. Анализ спектаклей В.Р. Раппапорта, поставленных на сцене Акдрамы, позволил Т.Ю. Плахотиной не только заполнить существовавшую лакуну в истории Александринского театра, но и в ином ракурсе рассмотреть особенности режиссерского почерка В.Р. Раппапорта.

Статья Е.А. Ткачевой «Владимир Платонович Кожич» посвящена режиссеру, в творчестве которого обнаружился академизм, соединенный с необходимостью следовать канонам советского театра и исключительным вкусом и умением работать с актером. Е.А. Ткачева показала, что В.П. Кожич исповедовал щадящую режиссуру и стремился не идти против существующих в Ленинградском театре драмы имени А.С. Пушкина традиций, но умело использовал природные данные актера и сложившуюся годами артистическую манеру при создании исполнителем сценического образа персонажа.

В статье Е.И. Горфункель «Товстоногов в Театре драмы им. А.С. Пушкина. Модель революционно-героического спектакля» вводится принципиальный для данного исследования термин «спектакль по модели», когда новая постановка и следует предшествовавшему спектаклю-образцу, и одновременно творчески перерабатывает сложившуюся традицию. Речь в статье Е.И. Горфункель идет о постановке «Оптимистической трагедии», осуществленной Г.А. Товстоноговым на сцене Ленинградского театра драмы имени А.С. Пушкина. Новая версия пьесы Вс. Вишневского анализируется Е.И. Горфункель в контексте, прежде всего, легендарной постановки А.Я. Таирова, что позволяет автору обнаружить сложные и содержательные связи спектакля Г.А. Товстоногова с «Оптимистической трагедией» Камерного театра, послужившей моделью для создания революционно-героического спектакля.

Составители тома «Режиссеры» не ставили перед собой задачи добиться структурного, методологического и стилистического единообразия публикуемых материалов, так как слишком разнятся и объекты исследования, и используемые методики анализа, и индивидуальности авторов. Широта и разнообразие спектра представленных в сборнике материалов служат отражением черт и свойств такого сложного и многогранного явления, как режиссура Александринского театра, и публикация Третьего тома «Сюжетов Александринской сцены» станет важным шагом в изучении данного феномена.

Доктор искусствоведения, профессор,

ректор Российского Государственного

Института сценических искусств

А.А. Чепуров

Приложение 2.

М.н.с. сектора источниковедения РИИИ Т.Д. Исмагулова. Рецензия на сборник «Сюжеты Александринской сцены. Т. 3. Режиссеры» (составитель и редактор А.Ю. Ряпосов).

Предлагаемый сборник «Сюжеты Александринской сцены. Т.3. Режиссеры» продолжает длительную работу сектора источниковедения над историей прославленной Александринской сцены. Подготовленный очередной блок статей было предложено разделить на две части, и это его вторая, «режиссерская» часть. Сразу хочу сказать, что идея предложить в сборник новый тип статьи (кроме традиционных «портретов») представляется мне очень удачной, и я с этим составителя, Александра Ряпосова, поздравляю. Статья, посвященная режиссерскому решению отдельного спектакля, позволяет уделить пристальное внимание тем работам больших мастеров, которые «в силу различных причин оказались не оцененными или обойденными вниманием», в данном случае «названных выше авторитетнейших исследователей творчества режиссера», имелся в виду Мейерхольд.

Большие вопросы вызывает структура сборника. Понятно стремление составителя построить ее по хронологическому принципу, но, как мне кажется, просто невозможно открывать «режиссерский» сборник Александринской сцены текстом, который вызовет сначала вопрос – А при чем тут балет? – а потом – А при чем тут режиссер, которого в те времена (в момент открытия театра) просто не существовало? Я вовсе не хочу сказать, что статьи не должно быть в сборнике, но она должна быть в особом разделе. Открывать сборник должна статья о Яблочкине, с которого началась

режиссура на императорской драматической сцене, это логично, кроме того, тема здесь хорошо проработана и фундирована.

То есть корпус сборника должны составлять, по моему предложению, статьи двух типов: традиционные портреты и работы об отдельных спектаклях. Сюда очевидно относится и вторая статья А.Ряпосова о Бенуа, (ее можно считать и первого и второго типа), тогда соотношение будет шесть (портреты) к трем (спектакли) плюс две статьи в особом разделе, лучше всего «приложения».

Очень жаль, что в сборнике не представлены публикации, они могли найтись, и это опять к тому, что лучше создать общий раздел, а не писать, что в сборник «вошли статьи, посвященные либо отдельным постановщикам, либо – отдельным спектаклям, либо – **отдельным проблемам (?)**, которые так или иначе связаны с феноменом режиссуры в стенах Александринского театра».

И еще одно общее замечание. К «портретам» хорошо бы дать справку, типа «фильмографии», то есть перечень спектаклей, поставленных героем на Александринской сцене, как минимум с датами, а может быть с какими-то еще пояснениями. Это облегчит восприятие, в случае, когда автор, как например, Е.А. Ткачева, ломает хронологический принцип (хотя, на мой взгляд, не совсем обоснованно).

В статье Сусанны Андреевны Филипповой присутствуют все необходимые компоненты – аналитическая оценка режиссера как его современниками, так и нынешними театроведами, и привлечение всех уровней архивного материала: не только личное дело самого режиссера, но и документы управления театрами, а также монтажные листы спектаклей, письма и газетные рецензии. Конечно, остались некоторые неточности, из которых приведу единственный момент: рассказывая об отношениях

Яблочкина и Островского, автор привела версию, что ухудшению их способствовал Бурдин. «Об этом конфликте подробно рассказала в своих воспоминаниях А. А. Яблочкина», сообщил автор, но одной голой ссылки здесь недостаточно, стоило хотя бы пояснить характер конфликта – творческий он или личный. Важен приведенный документ, из которого следует, что во время службы героя функции режиссера включали в себя также обязанности заведующего театральной труппой, и у квалифицированного читателя сразу же возникает вопрос, а как долго ситуация оставалась такой?

Естественно, этот читатель обратится к следующей статье, Марины Николаевны Майдановой, герой которой, Петр Петрович Гнедич был в должности заведующего театральной труппой и ставил спектакли как режиссер. К сожалению, ответа на свой вопрос он не получит, в статье Майдановой нет ни только ни одной архивной ссылки, но даже газетных рецензий, невозможно понять, как долго служил Гнедич в театре, в качестве кого, и какие именно спектакли он там поставил.

Две статьи Елены Владимировны Мамчур кажутся написанными разными людьми. Очень удачна статья о М.Е. Дарском, малоизвестной фигуре, здесь прочерчена биография актера и режиссера, использованы разные документальные источники, местные и московские архивы. Остаются небольшие замечания к тексту, например, на 11-й странице говорится о мнении «критики», которая осталась Дарским «неудовлетворенной», но тогда стоит дать ссылку не на одну статью, как здесь, а на несколько. К сожалению, статья о Санине того же автора произвела совсем другое впечатление. Она кажется написанной с другой задачей, и автор, по-видимому, не потрудился ее переработать. Из 25-ти страниц текста работе А.А. Санина в Александринском театре посвящены только 7. Кроме того, странным выглядит отказ автора обращаться к современным исследованиям. Все-таки

существует книга Н.М. Кинкулькиной о Санине (2005), также странно, что в эпизоде работы режиссера в Новом театре не упоминался Ю.Чирва, много трудов посвятивший Леониду Андрееву и его театру.

Благоприятное впечатление производят две статьи другого автора и составителя сборника Александра Юрьевича Ряпосова – «Спектакль В.Э. Мейерхольда «На полпути»; и «Спектакль А.Н. Бенуа «Мещанин во дворянстве» (Петроградская акдрама, 1923)», в работах которого, кроме прочего, интересно проанализирована сценографии обеих постановок. В качестве замечаний только одно – в первой статье не хватило упоминания, какое место роль Зои Блондель занимает в творчестве Е.Н. Роциной-Инсаровой, о ней в данный момент написано уже много.

Две статьи о режиссерах, работавших стенах театра уже в советское время, Татьяны Юрьевны Плахотиной о Викторе Романовиче Раппапорте и Екатерины Александровны Ткачевой о Владимире Платоновиче Кожиче также контрастны. Жаль, что Плахотиной не удалось разыскать биографических сведений о постановщике, хотя видно, что поиски документов автором проводились. Мне кажется, здесь упущен один вполне доступный архивный источник (ЦГИА СПб, раздел Императорского университета), который предоставляет подробные сведения именно о семейном положении студента. Он, кстати, был бы полезен и другому автору (статья о М.Е. Дарском). Статья о Кожиче построена не слишком удачно. О странном нарушении ее хронологии уже говорилось. Кроме прочего, это единственная тема, получившая ранее хорошую разработку, не говоря о воспоминаниях знаменитых актеров (Черкасова, Толубеева и других), темой занимались два авторитетных театроведа, Нина Александровна Рабинянц и Вера Викторовна Иванова, поэтому брать ее можно было только с полемической задачей, предложив свое оригинальное прочтение. Здесь же

разве что приведена не слишком убедительная трактовка Петра Багрова «Живого трупа» с Николаем Симоновым.

Статья Елены Иосифовны Горфункель о знаменитом спектакле «Оптимистическая трагедия» Григория Александровича Товстоногова, как всегда выполнена блестяще. Можно поспорить разве что с определением «конъюнктурная» критика первой «перестроечной» волны, она скорее была «романтической», а порой искренне заблуждающейся.

В конце еще раз хочу поговорить о разделе «Приложения», куда логично было бы включить статьи Ольги Федорченко «Балет «Сумбека, или покорение Казанского ханства» - первая премьера Александринского театра» и статью Юлии Евгеньевны Галаниной «Из истории студийного движения 1918-1929 гг. в бывшем Александринском театре», оговорив в предисловии место каждой. Это очень хорошие работы, они безусловно украсят сборник в целом, но сделать из них «тип» проблемной статьи не получится, слишком уж они разные.

В целом сборник еще нуждается в дополнительной работе над многими текстами, и уточнениях его структуры, возможно в дополнениях, но основной корпус его сложился и подготовлен.

М.н.с. сектора источниковедения РИИИ Т.Д. Исмагулова